

與談簡報

國立陽明交通大學

「貿易政策與勞動權益的競與合」講座

與會討論：

陳言博 博士/律師

2026年6月2日

國立陽明交通大學光復校區管理二館 MB1069 教室



益思科技法律事務所
Infoshare Tech Law Office

本簡報資料僅提供法令動態介紹，非屬客戶法令諮詢之律師服務事項

大綱

- 勞工權益在貿易關係中的角色轉變
- 美國CBP強迫勞動執法
- CBP 執法工具
- 相關WRO案例
- 強迫勞動紅旗指標（Red Flags）
- 企業的救濟與應變：行政溝通與司法訴訟之抉擇
- CBP 的強迫勞動遵循計劃 Forced Labor Compliance Program
- 整合型邊境法令遵循制度（ITCP）

勞工權益在貿易關係中的角色轉變

- 從「道德議題」演變為硬性「市場准入門檻」
 - 本質的質變：強迫勞動執法已不再是單純的傳統勞工權益或 ESG 宣導，而是美國防範地緣政治風險、重塑跨國信任供應鏈的硬性「市場進入 (Market Access Requirement)」工具。
 - 舉證邏輯翻轉：企業不再只需要被動證明「我主觀上沒有強迫勞動意圖」，而是必須有能力在法律上證明「公司已建立一套合理且可驗證的制度，能持續識別、預防、偵測及矯正供應鏈風險」。
- 美國跨機關供應鏈人權執法架構
 - 美國政府近年結合 CBP (海關與邊境保護局) 暫扣令 (WRO)、UFLPA (涉疆法案)、ESG 人權盡職調查、SEC (證券交易委員會) 供應鏈揭露，以及美國政府採購限制，已編織成一套跨機關的美國經濟安全網。
 - 此治理邏輯與美國商務部工業安全局 (BIS) 的出口管制 (EAR)、財政部海外資產控制辦公室 (OFAC) 的經濟制裁高度一致。

美國CBP 強迫勞動的法令與執行



美國強迫勞動執法之核心法源基礎

- 一、「1930年關稅法」第307條 (19 U.S.C. §1307)
 - 最主要法源：全面禁止任何全部或部分以 Forced Labor (強迫勞動)、Indentured Labor (契約束縛勞動)、Convict Labor (監獄勞動) 及 Forced Child Labor (強迫童工) 所生產、製造或開採之商品進入美國市場。
- 二、「貿易便利化與貿易執行法」(TFTEA 2015)
 - 修法關鍵：2016年起正式廢除了過去著名的「消費需求例外 (Consumptive Demand Exception)」。
 - 法律效果：取消所有商業豁免。即使美國市場對該商品有巨大需求且國內產量不足，只要涉及強迫勞動，仍一律禁止進口。
- 三、「維吾爾強迫勞動預防法」(UFLPA 2022)
 - 核心機制：「可反駁推定 (Rebuttable Presumption)」。凡商品產自新疆、使用新疆原料、或涉及 UFLPA 實體清單 (Entity List) 企業，原則上直接推定涉及強迫勞動。
 - 舉證責任移轉：CBP 無須證明任何強迫勞動之實質事實，100% 的舉證責任直接移轉至進口商，且必須追溯至 Tier N 全供應鏈。

CBP執法工具

- 實務上，CBP 的執法流程為：
 - 風險情報 → 調查 → 扣留 → WRO → Finding → 沒入
- Detention (貨物扣留)
 - 法律依據：19 U.S.C. §1499。
 - 法律性質：非正式認定違法，而是「暫停放行」。常因原產地不明、文件缺失、或涉及高風險供應鏈而觸發。
 - 法律效果：貨物停留口岸，產生龐大倉儲費與滯港費，舉證責任完全由進口商負擔。
- WRO (Withhold Release Order, 暫扣令)
 - 法律依據：19 CFR §12.42(e)。
 - 證據門檻：極低。CBP 只需取得「合理跡象 (Reasonable Indication) 」即可發布，不需刑事排除合理懷疑，亦不需要法院判決。
 - 法律效果：涵蓋範圍內之貨物在美國所有入境口岸自動扣留，進口商舉證向CBP說明。
- UFLPA Detention
 - 法律依據：Uyghur Forced Labor Prevention Act。
 - 法律效果：嚴格度最高。不需海關調查跡象，直接適用法律推定成立，進口商需提供 Tier 1 至 Tier N 的可追溯性證明。

CBP執法工具

- 進口商舉證不足→Exclusion (拒絕放行)→Finding (正式認定)→Seizure (依法沒入)
- Exclusion (拒絕放行/拒絕進口)
 - 法律依據：19 U.S.C. §1514 及 §1307。
 - 法律效果：當進口商無法在規定的黃金期內完成充分舉證，CBP 將正式拒絕貨物入境，貨物面臨被迫退運、出口或放棄。
- Finding (正式認定)
 - 法律依據：19 CFR §12.42(f)。
 - 法律性質：與 WRO 的「懷疑跡象」不同，Finding 是 CBP 已形成「強迫勞動事實已獲充分支持」的正式實質認定，並公告於聯邦公報。
 - 法律效果：原則上全面禁止進口，執法強度與法律風險極高。
- Seizure & Forfeiture (沒入與查扣)
 - 法律依據：19 U.S.C. §1595a(c)。
 - 法律效果：針對禁止進口之商品實施強制沒入及罰金與潛在的刑事、民事責任。

相關案例



益思科技法律事務所
Infoshare Tech Law Office

亞洲廠商的WRO案例

案例一：中國新疆太陽能供應鏈案（合盛矽業 Hoshine, 2021）

- 涉案領域：矽材料與多晶矽供應鏈。
- CBP 措施：針對其相關矽材料發布 WRO 暫扣令。
- 產業衝擊：直接重創全球太陽能板、半導體基礎材料與電子供應鏈，並成為後續 2022 年 UFLPA 執法體系與實體清單的重要前身。

The Department of Homeland Security Issues Withhold Release Order on Silica-Based Products Made by Forced Labor in Xinjiang

Release Date: June 24, 2021.

WASHINGTON — Today, Secretary of Homeland Security Alejandro N. Mayorkas announced that DHS's U.S. Customs and Border Protection (CBP) issued a Withhold Release Order against Hoshine Silicon Industry Co. Ltd., a company located in China's Xinjiang Uyghur Autonomous Region. The Withhold Release Order instructs personnel at all U.S. ports of entry to immediately begin to detain shipments containing silica-based products made by Hoshine and its subsidiaries.

"As President Biden made clear at the recent G7 summit, the United States will not tolerate modern-day slavery in our supply chains," said Secretary Mayorkas. "This Withhold Release Order demonstrates we continue to protect human rights and international labor standards and promote a more fair and competitive global marketplace by fulfilling the Biden-Harris Administration's commitment to ending forced labor."

The Withhold Release Order applies to silica-based products made by Hoshine and its subsidiaries as well as to materials and goods (such as polysilicon) derived from or produced using those silica-based products. Silica is a raw material that is used to make components for solar panels, electronics, and other goods.



資訊分享、僅供參考

亞洲廠商的WRO案例

案例二：馬來西亞手套產業案 (WRP Asia Pacific, 2019 / Top Glove, 2020)

- 觸發原因：跨國移工面臨高額招募費用、跨國仲介引發的債務束縛、不當扣薪與宿舍居住環境惡劣。
- 企業法遵調整與解除機制 (Remediation)：企業並非透過司法訴訟勝訴，而是採取實質供應鏈人權調整：
- 雇主全額出資退還移工過去支付的跨國招募費用。
- 全面改善移工宿舍生活環境，使其符合國際標準。
- 聘請信任之獨立第三方機構進行人權與勞工稽核驗證。
- 最終結果：CBP 審查整改證據後正式撤銷 WRO。此案確立了「WRO 可以透過企業實質改善與法遵調整而成功解除」的先例。

New Forced Labor
Finding on Top
Glove
Corporation Bhd.



當今大馬

承认未按规定聘逾千移工， WRP手套厂允偿还欠薪

Jan 12, 2020 7:23 PM • 更新: 7:23 PM

去年10月，美国海关和边境保护局 (CBP) 因怀疑工厂涉嫌强迫劳动，而拦下WRP Asia Pacific私人有限公司的手套产品，随后该公司也爆出拖欠外籍移工薪水风波。

台商案例：從遠洋漁業到製造業

傳統案例：台灣遠洋漁業

- 代表案例：聯億興12號（2020年）、Da Wang 漁船案（2020年）。
- CBP 指控問題：涉及欺騙招募（Deception）、不當扣薪（Withholding of Wages）、債務束縛（Debt Bondage）以及嚴重的身體暴力與惡劣生活環境。CBP 依法對其漁獲發布 WRO。



即時 熱門 政治 財富自由 軍武 社會 生活 健康 國際 地方 蒐奇 影音 財經 娛樂 汽車 時尚 體育 3C 評論 藝

不當對待漁工、苛扣薪資 台船「連億興12號」遭美國海關制裁

2021/01/01 16:30 記者羅綺 / 台北報導

三 美伊戰爭 即時 政治 國際 兩岸 產經 證券 科技 生活 社會 地方

美國確認台資權宜船涉強迫勞動 沒收大旺號漁獲

2022/1/29 08:51 (1/29 09:22 更新)



（中央社記者江今葉華盛頓28日專電）在經過調查後，美國海關與邊境保護局今天宣布，確認懸掛萬那杜國旗的台資萬那杜籍權宜船「大旺號」涉及強迫勞動，將扣押大旺號捕撈的漁獲。

美國海關與邊境保護局（CBP）今天發出新聞稿指出，掛籍萬那杜的大旺號（Da Wang），實由台灣Yong Feng Fishery擁有與經營。大旺號因為涉及強迫勞動，CBP在2020年7月底發出暫扣令（Withhold Release Order），並於2021年生效。

本簡報資料僅提供法令動態介紹，非屬客戶法令諮詢之律師服務事項

台商案例：從遠洋漁業到製造業

關鍵轉折案例：大型製造業

- 代表案例：巨大機械（Giant Manufacturing Co. Ltd., 2025年）。
- CBP 執法措施：對自台灣出口至美國之自行車、相關零組件與配件發布 WRO 並扣留貨物。
- CBP 引用的五大 ILO 指標：濫用弱勢（Abuse of Vulnerability）、惡劣工作環境（Abusive Working Conditions）、債務束縛（Debt Bondage）、扣留工資（Withholding of Wages）、超時加班（Excessive Overtime）。
- 意義：CBP 直接審查台灣大型製造業工廠本身的勞工管理制度與「外籍移工治理架構」。
- 巨大機械的回應

<https://esg.giantgroup-cycling.com/prresponse01>

<https://www.giantgroup-cycling.com/news/Fa2zmF4ip6ZT2yxB>



益思科技法律事務所
InfoShare Tech Law Office

三 美伊戰爭 即時 政治 國際 兩岸 產經 證券 科技 生活 社會 地方

第三方廣告內容

美CBP指控涉強迫勞動 巨大：未到工廠查證不公平

2025/9/25 11:20 (9/25 11:33 更新)

巨大暫扣令案持續審查 美CBP增派人力審查、列優先案件

2026.03.09 / 17:09 / 工商時報 曾麗芳

#巨大 #美國 #暫扣令 #CBP



本簡報資料僅提供法令動態介紹，非屬客戶法令諮詢之律師服務事項

關於CBP強迫勞動的紅旗指標與處分的救濟



CBP強迫勞動的紅旗指標

- 招募階段風險
 - 招募費 (Recruitment Fees) 與債務束縛 (Debt Bondage) : 移工為了取得工作，向母國或台灣仲介支付高額費用而背負沉重債務，此指標極易直接觸發WRO。
- 在職期間風險
 - 扣押身分證件 (Retention of Identity Documents) : 以安全或代管名義，集中保管或扣押外籍移工之護照或居留證。
 - 工資扣留與限制移動：扣留部分工資作為保證金、未經同意強制超時加班、或宿舍管理過度擁擠並限制移工外出自由。
- 上游原材料供應鏈
 - 次級供應商原料追溯不足 (矽、棉、金屬)
 - 誤用UFLPA實體清單的企業

企業法律救濟途徑：行政溝通與司法訴訟之抉擇(1/2)

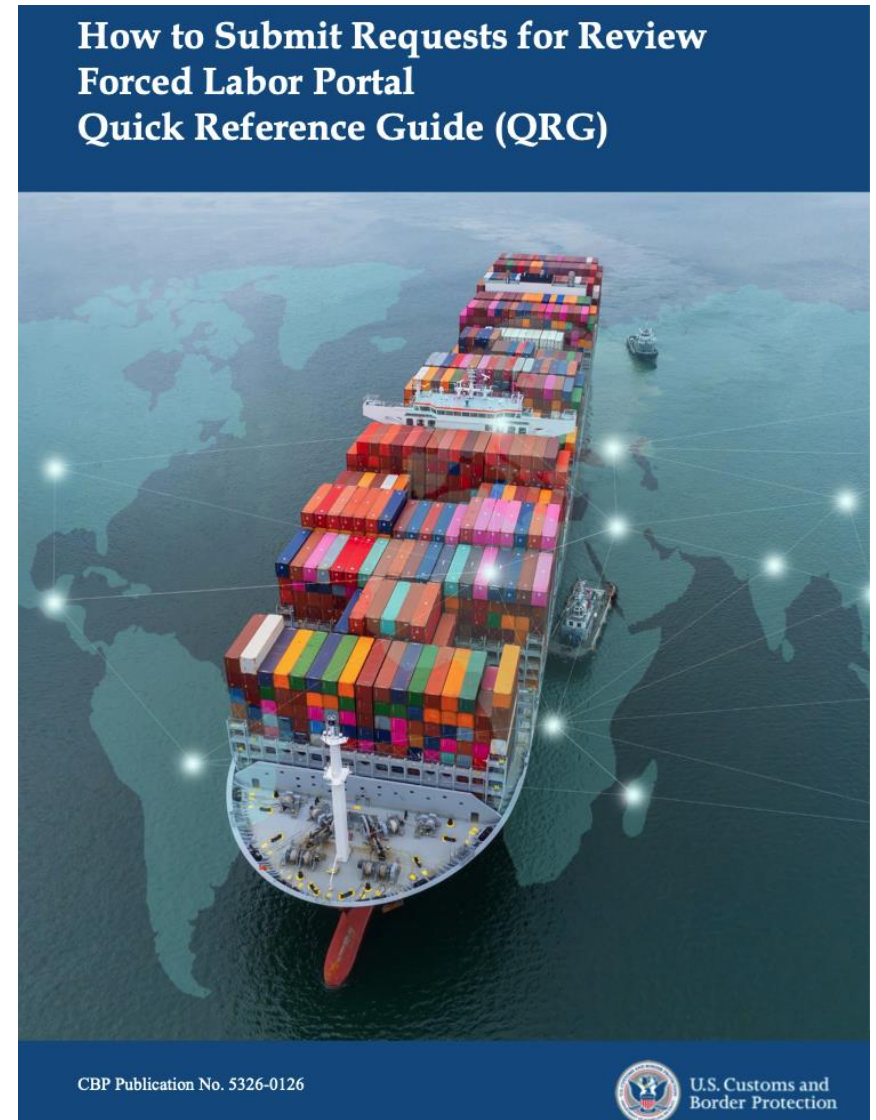
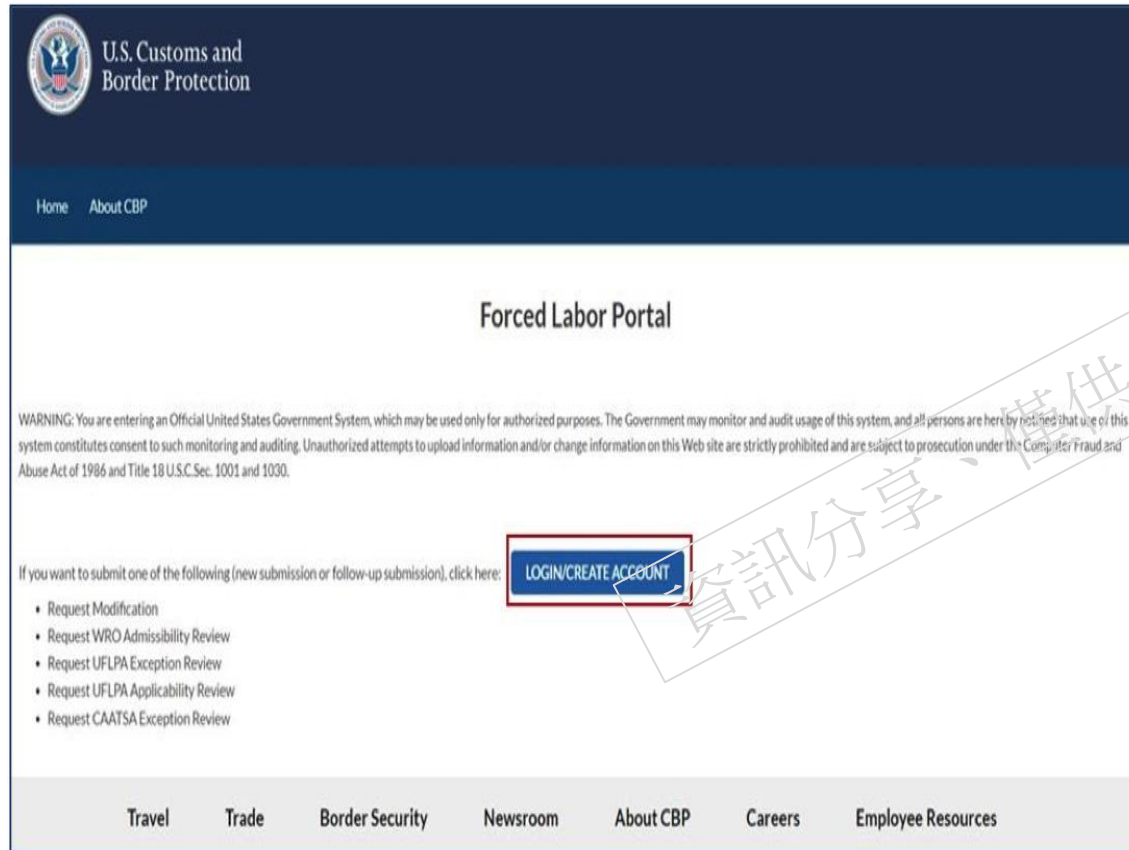
- 當台商在美國口岸不幸收到 CBP 扣留 (Detention) 或遭遇 WRO 時，實務上存在兩條救濟路徑，其法律風險與效果截然不同
- 路徑一：行政溝通與實質革新 (實務上最成功、核心之路徑)
 - 黃金 30 日期限：收到 Detention 後，進口商必須在 30 日內向 CBP 提出准予進口證明 (Proof of Admissibility) 或行政抗辯 (Protest) 。
 - 解決機制 (非司法訴訟)：絕大比例的亞洲跨國案件均透過此階段解決。企業必須與 CBP 展開正面溝通，主動提交：根因調查報告 (Root Cause Investigation)
→ 改善計畫 (Corrective Action Plan) → 引進第三方獨立稽核驗證 (Independent Audit) → 正式向 CBP 申請撤銷或豁免。

企業法律救濟途徑：行政溝通與司法訴訟之抉擇(2/2)

- 當台商在美國口岸不幸收到 CBP 扣留 (Detention) 或遭遇 WRO 時，實務上存在兩條救濟路徑，其法律風險與效果截然不同
- 路徑二：向美國國際貿易法院 (CIT) 提起訴訟
 - 法律訴訟依據：當海關做出正式拒絕進口 (Exclusion) 或沒入 (Seizure) 決定後，企業可依據 28 U.S.C. §1581 向美國國際貿易法院 (CIT) 提起訴訟。
 - 主要法律訴訟主張：行政機關裁量濫用 (Arbitrary and Capricious)、違反行政程序法 (APA 違法)、缺乏實質證據 (Lack of Substantial Evidence) 或違反程序正義 (Due Process)。
 - 實務評估：訴訟成本及律師費用極高，且司法官司耗時多年。實務上單純依賴法院判決打贏 WRO 的案例相當罕見，透過企業內部革新，經過第三方驗證後，與 CBP 行政溝通仍為台商首選的實務策略。

如何與CBP行政溝通

https://www.cbp.gov/sites/default/files/2026-01/fld_review_requests_portal_qrg_01132026_1-15-26.pdf



如何與CBP行政溝通

Office of Trade

Forced Labor Portal

Quick Reference Guide (QRG)



U.S. Customs and
Border Protection

CBP Publication No. 5326-0126

REQUESTS FOR WRO ADMISSIBILITY REVIEWS

When CBP determines reasonable suspicion of a forced labor violation, the agency may issue a WRO and may detain merchandise subject to a WRO.

Importers have **three months** ([19 C.F.R. § 12.43\(a\)](#)) to export the merchandise or submit evidence showing merchandise was not produced using forced labor. If the merchandise is determined to be admissible, CBP will release detained shipment. If determined inadmissible, merchandise will be excluded from entry.



益思科技法律事務所

Infoshare Tech Law Office

如何與CBP行政溝通

Office of Trade

Forced Labor Portal
Quick Reference Guide (QRG)



U.S. Customs and
Border Protection

CBP Publication No. 5326-0126

UFLPA EXCEPTION REVIEWS

CBP excludes goods that are deemed to violate UFLPA and prohibits their entry into the United States. Importers may either file a protest to contest the exclusion or take corrective action, such as export or destroy goods within 180 days.

If your shipments are subject to detention under 19 U.S.C. § 1499 for UFLPA enforcement action and you want to submit an Exception Review request, you may do so in this portal.

You are about to submit an Exception Review request. Prior to your submission, please ensure you have consulted the [DHS UFLPA Strategy](#) and be prepared to provide documents outlined in **Section VI (C)**. In addition, CBP issued supplemental guidance in the Forced Labor Enforcement Operational Guidance for Importers in **Appendix F**.

如何與CBP行政溝通

Office of Trade

Forced Labor Portal
Quick Reference Guide (QRG)



U.S. Customs and
Border Protection

CBP Publication No. 5326-0126

REQUESTS FOR UFLPA APPLICABILITY REVIEWS

- CBP detains goods suspected of violating the UFLPA to prevent their entry into the United States. Detention occurs if CBP has information **indicating that the producer, supplier, or vendor of a good may have a link to producers or suppliers in the XUAR or an entity on the UFLPA Entity List** with said inputs incorporated into the production of the goods imported into the United States.
- If CBP decides to detain merchandise, the importer should understand that a detention notice represents CBP's decision to subject the merchandise to further inspection. CBP will issue a detention notice advising the importer or other interested party of the following:⁸
 1. Initiation of the detention, including the date the merchandise was presented for examination;
 2. Reason for the detention;
 3. Anticipated length of the detention;
 4. Nature of the tests or inquiries to be conducted (to the extent applicable); and
 5. Instructions to the importer for submitting information to CBP to rebut the UFLPA presumption and a notice that the importer has **30 days** to demonstrate that the goods are admissible (i.e., not made with forced labor).

Within 30 days of the detention notice, importers who contend their imports are not within the purview of the UFLPA may request an **Applicability Review** to provide evidence that imported goods or inputs were not mined, produced, or manufactured wholly or in part in XUAR or by an entity on the UFLPA Entity List. Importers should refer to **Appendix E**, of the Forced Labor Enforcement Operational Guidance for Importers and provide proof that the supply chain does not involve any inputs from Xinjiang or entity on the UFLPA Entity List.

如何與CBP行政溝通：CAATSA美國敵對國家制裁法

Office of Trade

Forced Labor Portal
Quick Reference Guide (QRG)



U.S. Customs and
Border Protection

CBP Publication No. 5326-0126

CAATSA EXCEPTION REVIEWS

CBP excludes goods when it determines such goods are in violation of CAATSA. Exclusion occurs when CBP has information that goods were mined, produced, or manufactured wholly or in part by North Korean citizens or nationals, or after CBP has reviewed the documentation provided by the importer and determined that the importer has failed to demonstrate, by clear and convincing evidence, that their goods are not produced, wholly or in part, with convict labor, forced labor, or indentured labor under penal sanctions or that the goods were not produced, wholly or in part, by North Korean citizens or nationals.

Importers may either file a protest to contest the exclusion or provide evidence that CAATSA does not apply, or importers may remove the goods from the United States supply chain by either exporting or destroying the goods.

If your shipments are subject to detention under 19 U.S.C. § 1499 or was issued an exclusion notice for CAATSA enforcement action and you want to submit a CAATSA Exception Review request, you may do so in this portal.



益思科技法律事務所

Infoshare Tech Law Office

企業可以做什麼？



益思科技法律事務所
Infoshare Tech Law Office

CBP: Forced Labor Compliance Program (1/5)

- 將CBP的強迫勞動遵循計劃納入企業治理架構中
- 一、董事會與高階管理階層之治理責任 (Board Oversight)
 - 董事會應正式通過並頒布企業的遵循政策：包括《人權政策》、《禁止強迫勞動政策》及《供應商行為準則》。
 - 董事會或 ESG/法遵委員會應定期考核跨國供應鏈的「人權健康度評估表」：

評估項目	核心審查內容
供應鏈國家與產業風險	審查現有 Tier 1 - Tier N 供應商是否涉及高風險國家、爭議地區或特殊產業（如太陽能、紡織、電子組裝）。
外籍移工風險評估	統計各廠區外籍勞工比例、招募來源國家、外部人力仲介公司之合法性與合規度。
供應商紅旗與 UFLPA 審查	評估高風險供應商數量、比對 UFLPA 實體清單、建立 CBP 扣留歷史預警。

CBP: Forced Labor Compliance Program (2/5)

- 將CBP的強迫勞動遵循計劃納入企業治理架構中

二、落實組織架構的「三道防線 (Three Lines of Defense) 」

- 第一防線 (營運與採購單位) : 採購管理部負責供應商首輪篩選與原料來源管理 ; HR 與廠區管理部門負責本地及跨國移工的工時、薪資與招募管理。
- 第二防線 (法遵/法律合規部門) : 主導制定《企業強迫勞動合規計畫》, 負責建構風險分級模型、規劃合規合約條款, 並開展定期法遵教育訓練。
- 第三防線 (內部稽核小組) : 獨立且定期地查核內部各廠區、主要次級供應商、外部人力仲介公司、移工宿舍以及薪資帳戶扣款紀錄。

CBP: Forced Labor Compliance Program (3/5)

- 供應鏈追溯與契約控制

- 一、全鏈地圖繪製 (Supply Chain Mapping)

- 企業必須建立穿透式供應鏈數位化地圖，掌握從：Tier 1 (直接供應商) → Tier 2 (零組件商) → Tier 3 (半成品加工) → Tier N (上游初始原料/礦產來源)。
- 凡涉及新疆地區、UFLPA 實體清單、或過往遭受 WRO 限制之供應商，系統直接定義為「極高風險」，原則上拒絕商業交易。

CBP: Forced Labor Compliance Program (4/5)

- 供應鏈追溯與契約控制

二、四大關鍵法律資料的「勾稽與保存 (Traceability) 」

當海關實施 Detention 時，台商合規系統必須能在黃金時間內自動調出以下四大勾稽證明文件 (Traceability Package) ：

- 原料來源 (Raw Materials) ：矽礦、棉花、魚獲或金屬最初始之開採、採購或收購紀錄。
- 加工製程 (Processing & Manufacturing) ：各級加工廠的廠名、廠址、詳細生產批次與 BOM 表。
- 跨國物流 (Logistics Records) ：完整且連續的提單、裝箱單、發票及跨國出貨、報關紀錄。
- 勞工紀錄 (Labor Traceability) ：參與該批次產品生產之勞工名冊、工時打卡紀錄、薪資發放與招募契約。

CBP: Forced Labor Compliance Program (5/5)

- 供應鏈追溯與契約控制

三、供應商合約管理條款 (Flow-down Requirements)

- **Forced Labor Clause**：供應商保證其全供應鏈均不得使用強迫勞動，並對此承擔法律連帶賠償責任。
- **Audit Right (實地稽核權)**：明定企業及其指定之第三方機構，有權在不預先通知的情況下進行突擊檢查 (含宿舍與單獨訪談員工)。
- **Flow-down Requirement**：供應商必須在其與下游次級供應商簽署之合約中，完整加入同等規格之合規條款。
- **Immediate Termination**：一旦發現強迫勞動紅旗、或拒絕配合合規調查時，企業享有立即終止商業合約且無須承擔違約責任之法律權利。

移工治理法遵思維：雇主支付原則（EPP）

- 雇主支付原則：移工零債務Zero Debt Bondage？
 - 跨國招募及行政費
 - 居留證與體檢費
 - 跨國機票與交通費
- 移工治理的核心合規要件
 - 落實「雇主支付原則（Employer Pays Principle）」：全面禁止向移工收取招募費，確保移工不因跨國工作而背負沉重仲介債務。
 - 禁止護照扣押：嚴禁以任何安全、代管或不合理名義集中保管或扣押外籍移工之護照、居留證等身分證件。
 - 薪資與宿舍透明化：提供移工母國語言版本之薪資單，詳細列明各項代扣款項目，嚴禁扣留保證金或進行不當扣薪；宿舍管理應符合國際標準，保障移工在非工作時間的行動自由。

邊境管制已經成為複合式執法的節點...



整合型貿易法令遵循制度 (ITCP) 的必要性

- 跨國台商面臨的複合式執法困境：Integrated Trade Compliance Program
- 從企業法遵 (Compliance) 與國際貿易法視角觀察，CBP 已不再只是傳統的「海關機關」，而是逐漸成為美國國家安全、經濟制裁、出口管制等多重政策目標的邊境執法機關 (Border Enforcement Agency)。

貨物 → {

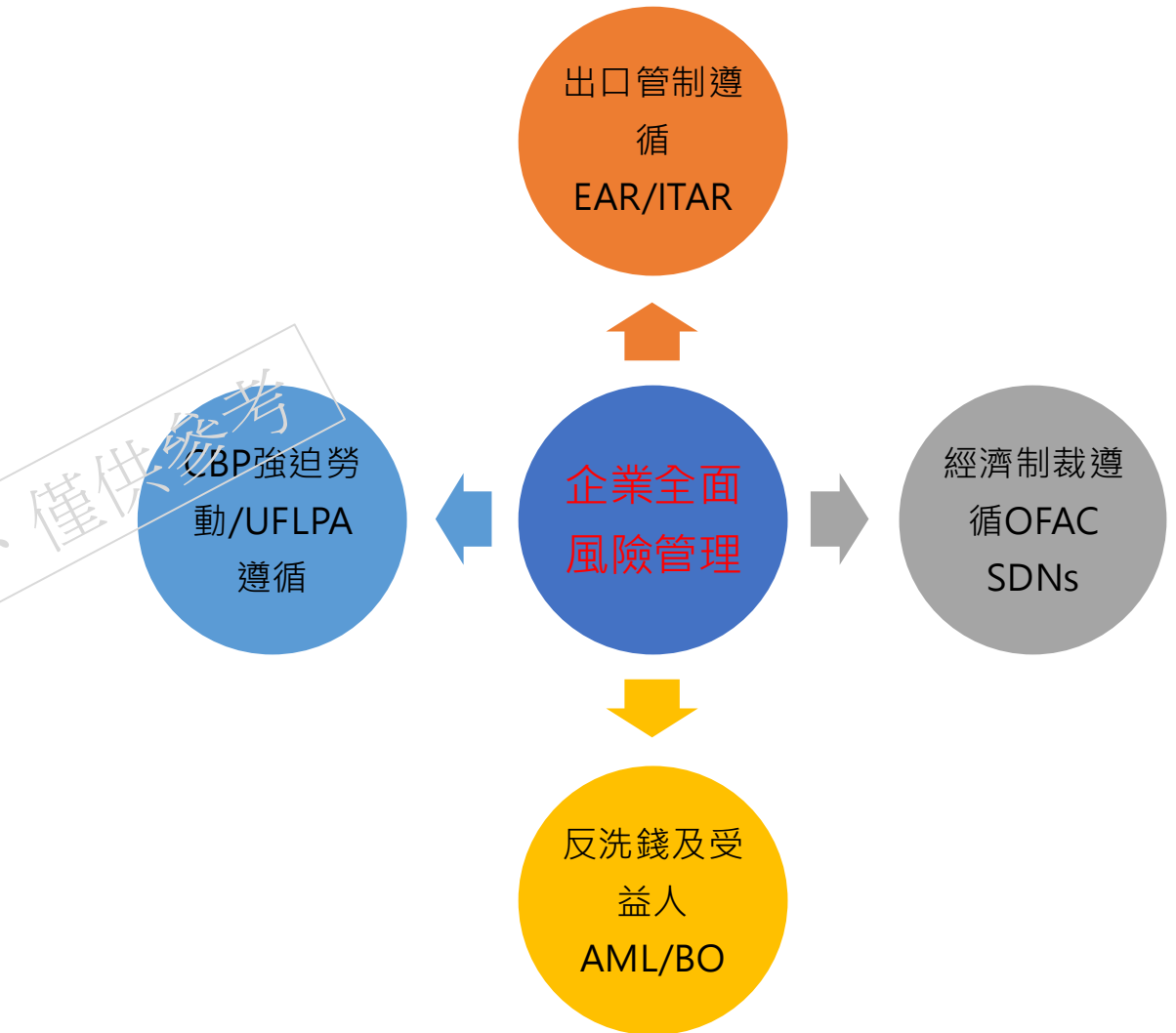
- OFAC 經濟制裁風險 (SDN名單、IEEPA)
- BIS 出口管制風險 (EAR、Entity List、FDPR)
- CBP 強迫勞動風險 (WRO、UFLPA)
- CBP 原產地風險 (洗產地、Origin Fraud、19 U.S.C. §1592)
- AD/CVD 反規避風險 (EAPA 執法)

- 多機關聯合執法 (Whole-of-Government Enforcement)：例如 AI 伺服器、半導體設備、無人機、太陽能模組等高科技案件，同一筆交易可能同時觸發 BIS、OFAC、CBP、UFLPA 及 DOJ 刑事調查。企業的內部合規計畫不宜再分散管理，而必須整合成一體化的 ITCP (Integrated Trade Compliance Program)。

企業整合型風險管理 (ERM)

智慧整合型法遵 (ITCP) 的日常運作篩選機制

- Supplier & Customer DD : 對供應商與客戶進行雙向盡職調查，及出口管制 EAR/ITAR法遵。
- UBO Screening : 實質受益人穿透式審查，防範踩到 OFAC SDN 或 BIS 實體清單。
- Forced Labor & Origin Screening : 強迫勞動紅旗指標與原產地真實性查核。



勞動條款與貿易自由化的糾葛？





Infoshare Tech Law Office



United Nations



Increasing number of labour provisions in trade agreements don't hamper business: UN study



Algunos países de Asia, América Latina y Europa se han beneficiado de la guerra comercial entre Estados Unidos y China. | Trade in Cambodia's ports: products from Viet Nam arrive at the Phnom Penh Autonomous port in Kandal province.

18 July 2016



本簡報資料僅提供法令動態介紹，非屬客戶法令諮詢之律師服務事項

UN及ILO一系列的研究...(在2016之前)

- Labor provisions in trade agreements does not hurt business.
 - **Increased Trade Value:**

According to the International Labour Organization (ILO), trade agreements featuring labor provisions see an average 28% increase in trade value, compared to 26% for those without them.
 - **No Hidden Protectionism:**

Studies show that labor clauses in trade deals are generally not used as a protectionist tool. Instead, they support broader market access and improved worker safety.
 - **Boosted Economic Equity:**

Labor provisions help build domestic institutional capacity and improve labor laws without negatively impacting the flow of international trade. They also improve labor force participation rates, especially for women.

美國貿易法令的直接繼受？



臺美對等貿易協定(待立法院同意)

第3.9條：勞動

1. 駐美國台北經濟文化代表處透過其指定代表，應採行並有效執行禁止進口全部或部分由強迫或強制勞動開採、生產或製造之貨品的禁令。駐美國台北經濟文化代表處透過其指定代表，應依其國內程序採認美國在台協會代表領域當局依據19 U.S.C. § 1307認定之實體，並應推定禁止自該等企業進口貨品。
2. 駐美國台北經濟文化代表處透過其指定代表，應保護國際認可之勞動權¹⁹。這包括在其代表領域之法律²⁰與作法中採行或維持該等權利，並有效執行勞動法律，包括建立或維持保護勞動權所需之機構。駐美國台北經濟文化代表處透過其指定代表，應就違反該等法律建立及有效適用適當法律制裁。駐美國台北經濟文化代表處透過其指定代表，不應削弱或降低其所代表領域勞動法律之保障，並應處理迄今為促進貿易或投資所為之任何該等削弱或降



¹⁹ 為本條之目的，國際認可之勞動權包括 1998 年國際勞工組織《關於工作中基本原則與權利宣言及其後續措施》及其 2022 年之修正；禁止最惡劣形式之童工；以及關於最低工資與工時之可接受工作條件。

²⁰ 為臻明確，為本條之目的，駐美國台北經濟文化代表處代表領域之法律包括駐美國台北經濟文化代表處代表領域之法規。

臺美對等貿易協定(待立法院同意)

低²¹。此外，駐美國台北經濟文化代表處透過其指定代表，應處理導致貿易不對等之勞動權相關議題。

3. 為確保駐美國台北經濟文化代表處代表領域之法律與駐美國台北經濟文化代表處代表領域當局之作法，保障國際認可之勞動權，駐美國台北經濟文化代表處透過其指定代表應：

- (a) 自本協定生效日起五年內，透過修正有關下列項目的駐美國台北經濟文化代表處代表領域之法律或法規，確保駐美國台北經濟文化代表處代表領域之法律保障結社自由的權利：
 - (i) 企業工會之組成，包括降低成立企業工會所需最低成員人數，使其不過度阻礙中小企業勞工，包括漁業從業者，成立工會；
 - (ii) 工會聯合組織之組成，包括確保工會可在無最低代表性要求下以整體領域範圍籌組聯合組織；
 - (iii) 建立適當機制以選擇或解散工會；以及
 - (iv) 罷工等集體行動之適當投票門檻。

臺美對等貿易協定(待立法院同意)

- (b) 透過下列方式促進所有形式強迫或強制勞動之消除：
- (i) 於駐美國台北經濟文化代表處代表領域之法律禁止雇主或其代理人留置所有勞工之護照、工作許可文件、身分證明文件及任何其他類似文件；
 - (ii) 自本協定生效日起三年內落實禁止向在駐美國台北經濟文化代表處代表領域內從事製造業與漁撈業之勞工收取招募費及相關費用，並在適用情況下，禁令及於該等勞工遷移至駐美國台北經濟文化代表處代

²¹ 為臻明確，本項之範圍包括加工出口區等特別經濟區，或是特定產業之法律或法規對勞工保障低於整體經濟水準者。

臺美對等貿易協定(待立法院同意)

表領域前之階段。該等招募費及相關費用得由雇主於僱傭契約期間內支付；以及

(iii) 自本協定生效日起三年內，應於駐美國台北經濟文化代表處代表領域之法律，為從事遠洋漁業之非駐美國台北經濟文化代表處代表領域國民的移工，提供相當於駐美國台北經濟文化代表處代表領域從事相同職業之國民所享有的勞動權保障。

(c) 透過下列方式促進有效執行勞動法律：

(i) 有效執行現行法律關於禁收服務費之規定；以及

(ii) 處理商業漁船上違反國際認可之勞動權之情事，包括透過確保以下事項：

(A) 全面落實《漁業與人權行動計畫》(2023年7月修正版)，包括其中有關檢查及勞工在漁船上使用無線網路與衛星電話之內容；

(B) 漁船上勞動檢查不預先通知；以及

(C) 執行漁船檢查人員具備必要勞動專業知識，例如透過對漁業署檢查員進行勞動法律與勞動檢查之紮實訓練，且執行檢查有適當職權。

老師：大雄你數學怎麼那麼爛？

大雄：哎呦很難想像嘛.....

老師：來我用情境式教法

大雄：恩恩？

老師：

你身上帶著100元，你遇到了胖虎，
他拿走了20元，你現在身上剩下幾元？

大雄：0元

老師：你根本不懂數學！！

大雄：你根本不懂胖虎！！



資料來源：

<https://forum.gamer.com.tw/C.php?bsn=1634&snA=4804>

https://www.threads.com/@thewho0711/post/C6_NLbLS56U

陳言博律師

yenpochen@is-law.com

T. 886-2-27723152 #229

學歷

- 國立政治大學法學博士
- 美國紐約哥倫比亞大學法學院訪問學者
- 國立政治大學商學碩士
- 私立東吳大學法學士

經歷

- 輝能科技股份有限公司法務處長
- 美商安麗股份有限公司政府事務及法務經理
- 經濟部商業發展署 (商業司) 技正
- 經濟部投資審議委員會專員
- 經濟部投資促進司 (投資業務處) 組員
- ISO 14064-1 碳排放稽查員

著作

- 以風險基礎方法建構公司實質受益人制度
- 從CSR、ESG、SDGs到社會創新事業的永續世代法律必修課 (合著)
- 從洗錢防制論法律協議與信託關係與實際受益權歸屬之透明化
- 公開發行公司獨立董事召集股東會之探討
- 洗錢防制之實質受益權歸屬 - 兼論代名股東及代名董事



謝謝聆聽

本簡報資料僅提供法令動態介紹，非屬客戶法令諮詢之律師服務事項



 益思科技法律事務所
Infoshare Tech Law Office

106433 台北市忠孝東路四段290號8樓

8/F., No. 290, Sec. 4, Jungshiau E.Rd., Taipei, Taiwan, R.O.C.

T. 886-2-27723152 F. 886-2-27723128

www.is-law.com

陳言博律師 yenpochen@is-law.com