

# AI人工智慧相關著作權議題

益思科技法律事務所 賴文智律師

113年度經濟部智慧財產局著作權講座

# 賴文智律師

wenchi@is-law.com

T. 886-2-27723152 #222

## 學歷

台灣大學法律學研究所碩士

台灣大學法律系學士

## 現職

益思科技法律事務所所長

經濟部智慧財產局著作權審議及  
調解委員會委員

經濟部智慧財產局智慧財產培訓  
學院顧問

台灣商標協會常務理事

台灣網路暨電子商務產業發展協  
會 (TiEA) 監事

## 著作

當文創遇上法律：讀懂IP授權合約

當文創遇上法律：讀懂經紀合約書

當文創遇上法律：智慧財產的運用  
從NDA到營業秘密管理

APP產業相關著作權議題（與蕭家捷律師  
合著）

企業法務著作權須知

技術授權契約入門（與劉承愚律師合著）

個人資料保護法 Q&A（與蕭家捷律師合著）

企業法務商標權須知

數位著作權法（與王文君合著）

智慧財產權契約

營業秘密法二十講（與顏雅倫律師合著）

圖書館與著作權法



# AI與生成式AI

## ■ 人工智慧

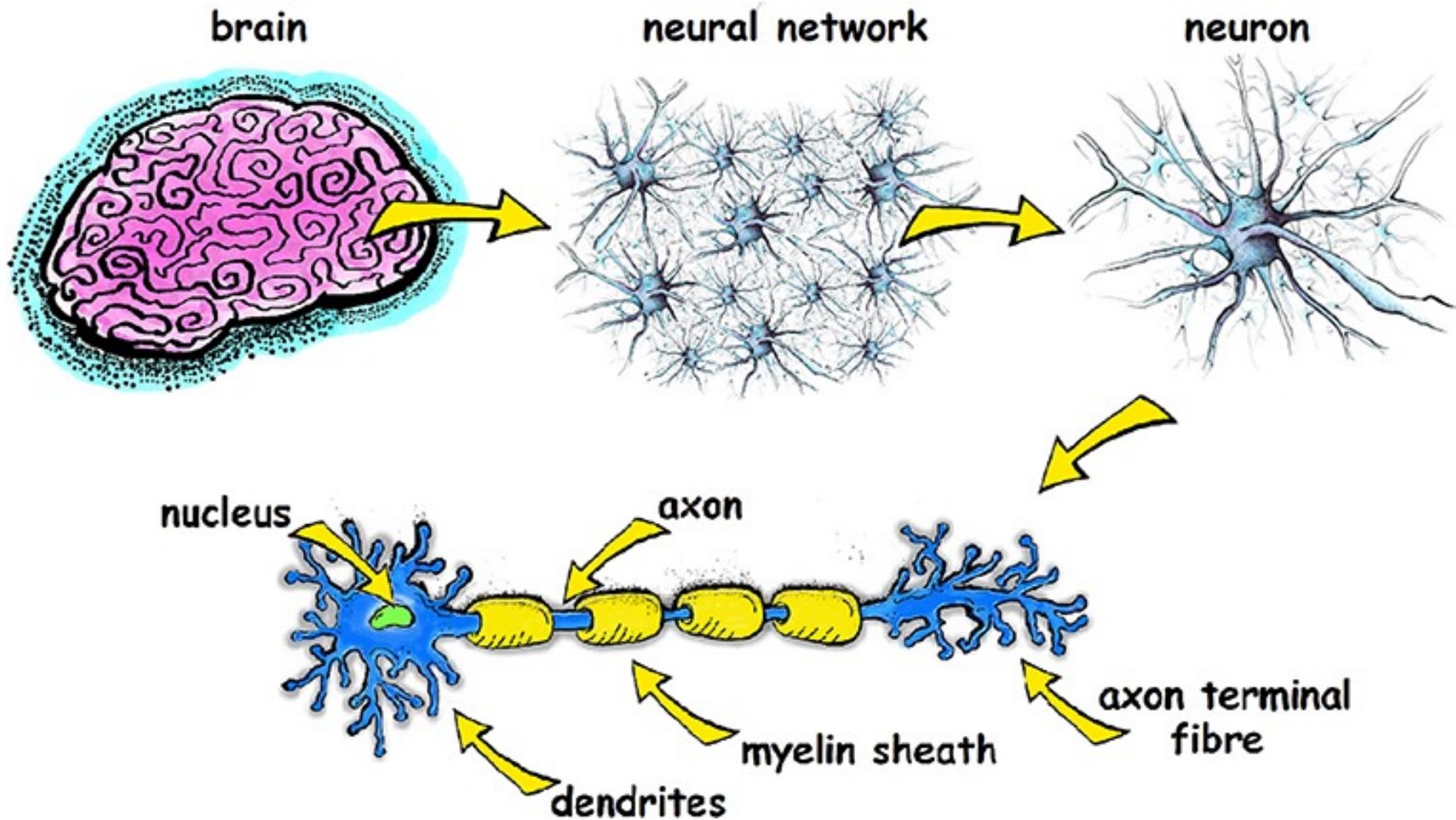
- 1956年達特茅斯會議：讓機器能模擬人類的學習行為和智慧，並嘗試使機器可以理解人類的語言、抽象概念，甚至能自我進步，以解決人類的各種問題
- Rule base、類神經網絡、專家系統、Deep Blue
- 2006年深度學習、2016年AlphaGo
- 早期的人工智慧是選定特定領域，尤其是封閉領域，會有特定的結果作為判斷的依據，例如：西洋棋，在遊戲規則的限制下，只要算力足夠，可以透過暴力的方式，將每一步所有後續的可能走法全部演算出來，得到最正確解，而圍棋則被視為這個範疇中最難有技術突破者，因為選擇過多，即令依現在的算力，亦無法算出全部的走法，但換個思維不求最好，只求相對好，計算到20、30、40步之後的相對好點，人類就贏不了

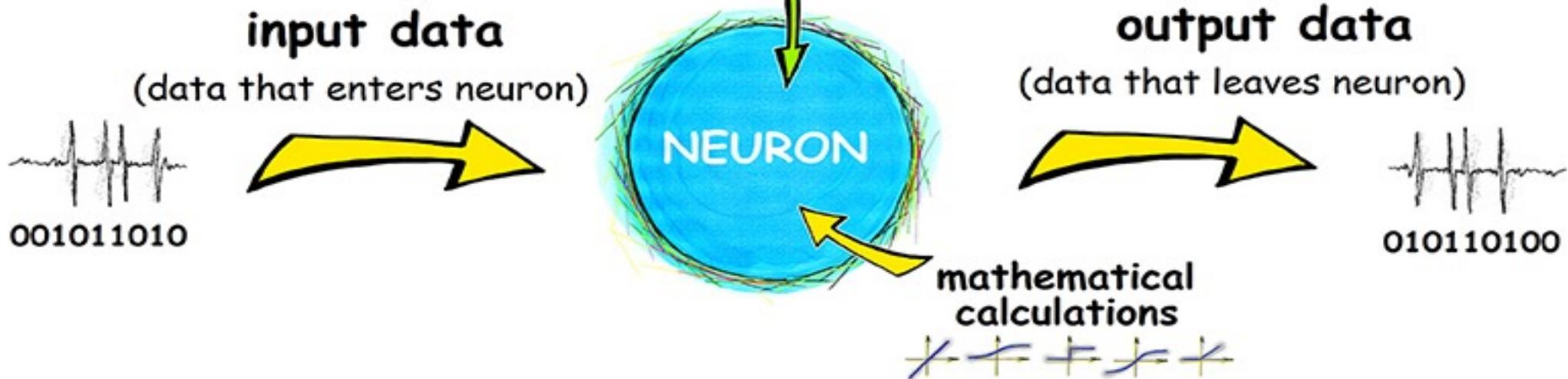
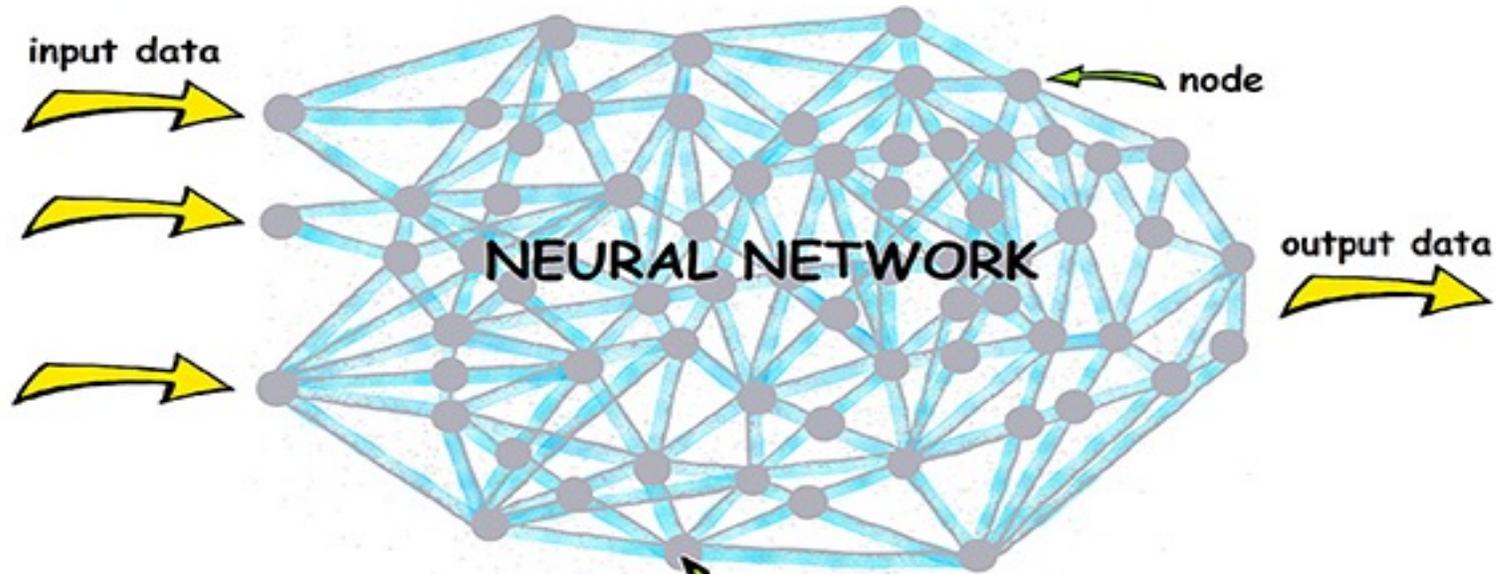


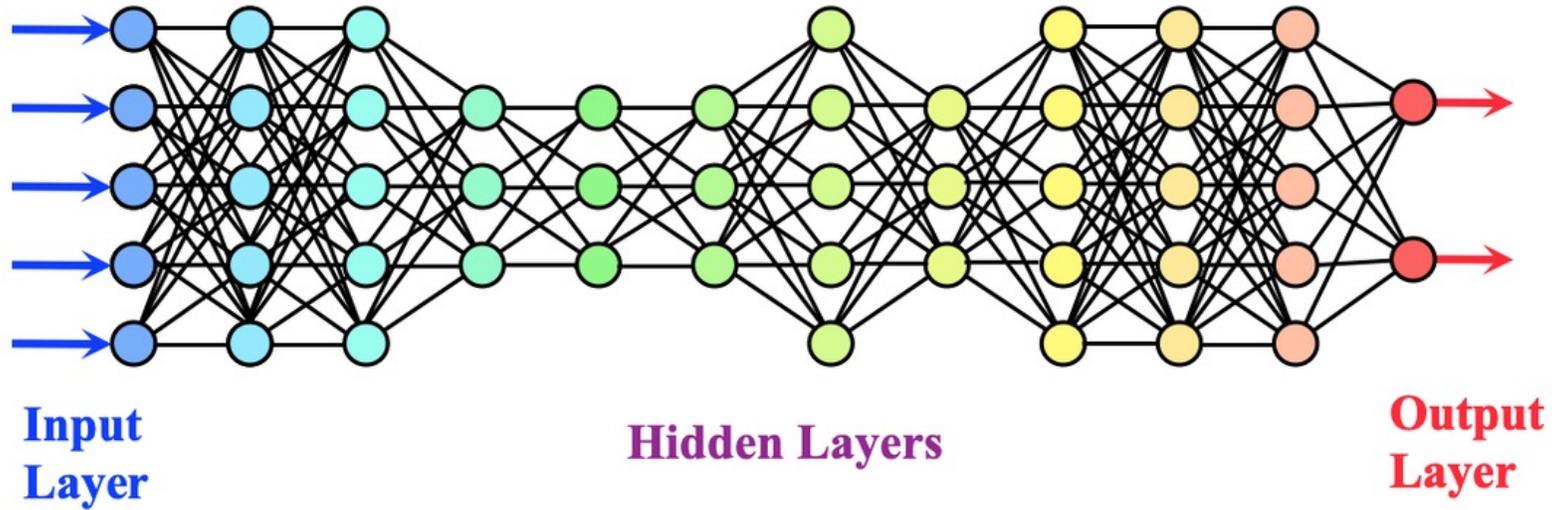
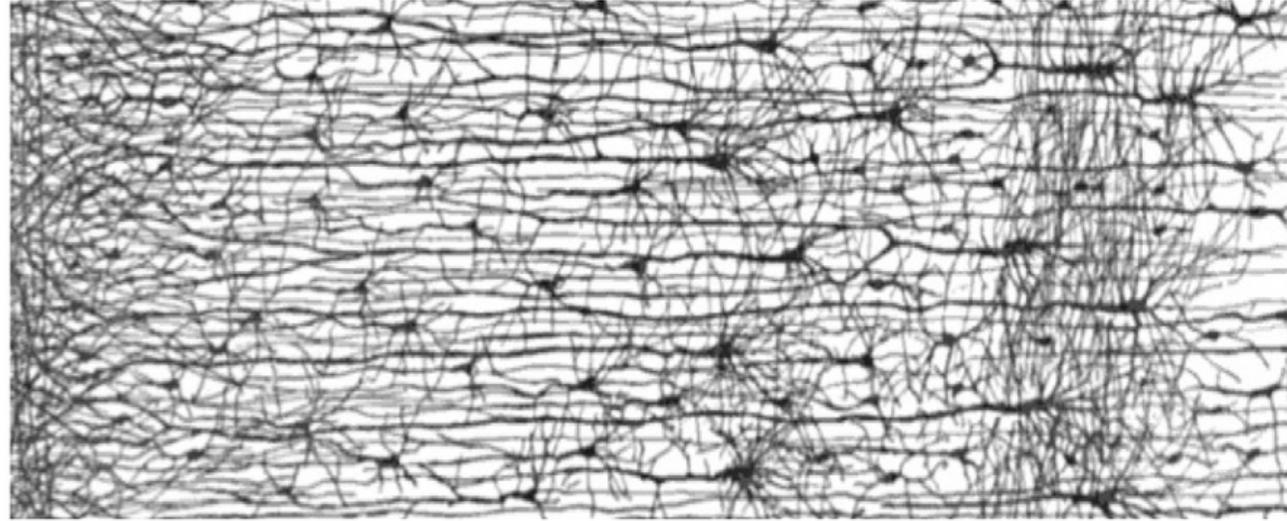
# AI與生成式AI

- 生成式AI處理的是開放的問題，就是在無限種可能中，生成相對適合的
- GPT
  - 維基百科：基於轉換器的生成式預訓練模型（英語：Generative pre-trained transformers，GPT）是一種大型語言模型（LLM），也是生成式人工智慧的重要框架。首個GPT由OpenAI於2018年推出。GPT模型是基於Transformer模型的類神經網路，在大型未標記文字資料集上進行預訓練，並能夠生成類似於人類自然語言的文字。
- Emergent Abilities of LLM
  - LLM+Big Data可能會出現生成式AI在其他資料量較少的領域，也能具有相當的預測、生成能力，像某些我們認為具有語言天賦的人可以掌握7、8種語言，除了語言的學習技巧之外，對於多種語言的掌握，也有助於降低學習另外一種新語言的時間









# 理解生成式AI的特性與限制

## ■ 訓練資料限制

- 資料會影響生成式AI的表現，例如：以網路資料作為訓練資料的生成式AI，各種歧視、偏見等，即令透過一定的人為校正，仍然不可避免會發生；資料的缺漏或取樣不足等，都會影響其產出成果的可信度

## ■ 生成式AI暫時不具真正理解能力

- 生成式AI可說是以關聯性取代因果關係，即令其演算法、訓練模型、訓練資料集都透明化，仍然未必能清楚窺視其如何產出新的成果

## ■ 人工智慧無法承擔責任

- 現行的法律制度架構，人才能作為各種責任的主體，也就是說，人類不能把責任推給人工智慧，最後責任還是要由人類來承擔，通常最直接的責任是由「使用者」作為行為人來負擔



# 生成式AI的著作權議題

## ■ 權利保護層面

- 應用生成式AI產出的成果是否受著作權法保護？
- 將既有著作透過生成式AI生成其他成果，該等成果是否受著作權法保護？
- 人類的創作+生成式AI，著作權保護的範圍如何判斷？
- 如何證明是人類的創作成果？

## ■ 授權層面

- 生成式AI所需的大量訓練資料，若為著作，是否需要取得授權？取得授權的成本與方式
- 生成的成果利用是否需取得授權？開源的AI授權規範的遵守？
- 將他人著作輸入生成式AI服務進行生成，需要取得什麼樣的授權？



# 生成式AI的著作權議題

## ■ 合理使用層面

- 訓練資料的利用是否符合合理使用的基準？
- 應用生成式AI時取用他人著作作為素材，是否符合合理使用規範？
- From Data, Database to Big Data

## ■ 侵權層面

- 訓練資料含有未經合法授權的著作，據此訓練出來的生成式AI模型，單純導入該模型進行使用，是否會構成侵權？
- 前述生成式AI模型所生成出來的成果對外利用，是否會構成侵權？
- 生成式AI生成成果偶然的近似，是否會構成著作權侵害？是否會涉及刑事責任（有無侵權故意）？
- 著作權侵害（抄襲）的判斷標準是否受到生成式AI影響而改變？



# 著作受保護的要件

- 須屬於文學、科學、藝術等學術範圍的創作
  - 相對的概念是「實用物品」
- 具有原創性或創作性
  - 著作為人類精神活動成果，故須具有一定程度的創意之作品，始受著作權法保護
- 須非法律所規定不保護之客體（著作權法第9條）
  - 憲法、法律、命令或公文及中央或地方機關就前述著作作成之翻譯物或編輯物。
  - 標語及通用之符號、名詞、公式、表格或時曆等。
  - 單純為傳達事實之新聞報導所作成之語文著作。
  - 依法令舉行之各類考試試題及其備用試題。
- 過去會認為絕大多數看起來像文藝型態的創作多為「著作」，AIGC的年代，這樣的假定會受到影響，保留「人類」創作的證據變得更重要



# 智慧財產局電子郵件1111031

- 一、依我國著作權法第3條第2款及第10條規定，著作人指創作著作之人，著作人於著作完成時享有著作權。換言之，著作必須係以自然人或法人為權利義務主體的情形下，由自然人所為的創作，方可能受到著作權的保護。……
  - (一)第一種是「以人工智慧為工具的創作」，也就是人類有實際的創意投入，只是把人工智慧(例如：繪圖軟體)當作輔助工具來使用，在這種情形依輔助工具投入作者的創意而完成的創作成果仍可以受著作權保護，著作權則由該投入創意的自然人享有，除非有著作權法第11條及第12條之情形。
  - (二)第二種是「人工智慧獨立創作」，也就是人類並無實際的創意投入，完全是由AI的演算功能獨立進行完成創作，此時由於AI並非自然人，沒有人類精神文明的投入，其創作完成成果自然不屬於著作權法保護的著作，原則上無法享有著作權。



# 智慧財產局電子郵件1121229

- 至於所詢將攝影的照片透過AI繪圖軟體將照片卡通化，或套用濾鏡對照片進行光影、調色、模糊、黑白等各項影像效果之調整後(依您來信所述，皆為電腦演算，僅係演算法不同)產生之圖像，是否另為原照片之衍生著作，而獨立受著作權法保護，需視該利用電腦演算法所生成的圖像有無人類實際的創意投入而定，如有人類有實際的創意投入，只是把電腦演算工具(例如：繪圖軟體)當作輔助工具來使用，完成的創作成果仍可以受著作權保護；惟如無人類實際的創意投入，完全是由電腦演算功能獨立進行完成創作，該AI繪圖軟體演算之成果不屬於著作權法保護的著作，原則上無法享有著作權。(併請參考本局電子郵件1110502b之說明)





UNITED STATES COPYRIGHT OFFICE

## Copyright Registration Guidance: Works Containing Material Generated by Artificial Intelligence

PUBLISHED ON THURSDAY, MARCH 16, 2023

16190 FEDERAL REGISTER, VOL. 88, NO. 51

RULES AND REGULATIONS

37 CFR PART 202

**ACTION:** Statement of policy

**SUMMARY:** The Copyright Office issues this statement of policy to clarify its practices for examining and registering works that contain material generated by the use of artificial intelligence technology.

**DATES:** This statement of policy is effective March 16, 2023.

**FOR FURTHER INFORMATION CONTACT:** Rhea Efthimiadis, Assistant to the General Counsel, by email at [meft@copyright.gov](mailto:meft@copyright.gov) or telephone at 202-707-8350.

## II. The Human Authorship Requirement

In the Office's view, it is well-established that copyright can protect only material that is the product of human creativity. Most fundamentally, the term "author," which is used in both the Constitution and the Copyright Act, excludes non-humans. The Office's registration policies and regulations reflect statutory and judicial guidance on this issue.

## III. The Office's Application of the Human Authorship Requirement

As the agency overseeing the copyright registration system, the Office has extensive experience in evaluating works submitted for registration that contain human authorship combined with uncopyrightable material, including material generated by or with the assistance of technology. It begins by asking "whether the 'work' is basically one of human authorship, with the computer [or other device] merely being an assisting instrument, or whether the traditional elements of authorship in the work (literary, artistic, or musical expression or elements of selection, arrangement, etc.) were actually conceived and executed not by man but by a machine."<sup>23</sup> In the case of works containing AI-generated material, the Office will consider whether the AI contributions are the result of "mechanical reproduction" or instead of an author's "own original mental conception, to which [the author] gave visible form."<sup>24</sup> The answer will depend on the circumstances, particularly how the AI tool operates and how it was used to create the final work.<sup>25</sup> This is necessarily a case-by-case inquiry.

## AI 人工智慧

## 「我明明沒有用 AI」24 年資歷記者遭開除，只因 AI 偵測工具說她用人 工智慧寫文章

蔡銘翰 2024-06-14

擅長文字工作的 Kimberly Gasuras 在一個名為 WritersAccess 的自由寫作平台上賺了很多錢，她主要為中小型公司撰寫部落格文章和相關內容；到了 2023 年中期，由於一些客戶轉為使用 ChatGPT 滿足文章方面的需求，導致她的收入出現直線下滑。

然而這還不是 AI 衝擊她工作最糟糕的部分。某日，Kimberly Gasuras 收到 WritersAccess 寄來的一封訊息，指出 AI 內容偵測工具 Originality.AI，將她的創作文章標記為「AI 生成」，但她明明沒有使用 AI 進行寫作。Kimberly Gasuras 當下立刻回信向平台捍衛清白，但並沒有得到任何有效回應。

幾個月後，WritersAccess 再次發信給 Kimberly Gasuras，並指出由於她過度使用人工智慧進行文章撰寫，因此帳號遭到停權，無法再透過平台接案或寫作文章，收入也直接歸零。

# 思想與表達二分原則

- 著作權法僅保護具體的「表達」，不保護抽象的「思想」
- 著作權法第10條之1：「依本法取得之著作權，其保護僅及於該著作之表達，而不及於其所表達之思想、程序、製程、系統、操作方法、概念、原理、發現。」



- gen\_id: WcajOQFY6smtCJni
- seed: 1353984137
- prompt: A vibrant Taiwanese watercolor painting of a Dragon Boat Festival scene. The image features a dynamic dragon boat race during the golden hour with diffused light. The boats are racing on a river surrounded by lush green landscapes. The image is high contrast with colorful watercolor tones. The word 'Dragon' is prominently displayed on the boats. Use a bird's-eye view to capture the

 Get citation

通常不用太擔心使用生成式AI服務所生成的成果，能不能作為商業使用，大部分的生成式AI的服務提供者，都不會去主張生成成果的權利（不管是什麼權利）  
不過，還是要注意服務的條款，以Midjourney為例，公司年營收達美金100萬，即須訂閱Pro或mega方案，亦可選擇不要讓你生成的圖或prompts公開、被混用

## Your Rights

You own all Assets You create with the Services to the fullest extent possible under applicable law. There are some exceptions:

- Your ownership is subject to any obligations imposed by this Agreement and the rights of any third-parties.
- If you are a company or any employee of a company with more than \$1,000,000 USD a year in revenue, you must be subscribed to a “Pro” or “Mega” plan to own Your Assets.
- If you upscale the images of others, these images remain owned by the original creators.

Please consult Your own lawyer if You want more information about the state of current intellectual property law in Your jurisdiction. Your ownership of the Assets you created persists even if in subsequent months You downgrade or cancel Your membership.

## Rights You give to Midjourney

By using the Services, You grant to Midjourney, its successors, and assigns a perpetual, worldwide, non-exclusive, sublicensable no-charge, royalty-free, irrevocable copyright license to reproduce, prepare derivative works of, publicly display, publicly perform, sublicense, and distribute text and image prompts You input into the Services, as well as any Assets produced by You through the Service. This license survives termination of this Agreement by any party, for any reason.

選擇開放商業使用的生成式AI模型，仍然需要注意授權的規範，因為生成式AI模型本身是屬於他人設計、訓練的電腦程式著作，釋出這些模型的著作財產權人，當然可以選擇以其所同意的授權條件釋出，並不是開放予公眾使用，就是放棄相關權利

## META LLAMA 3 COMMUNITY LICENSE AGREEMENT

Meta Llama 3 Version Release Date: April 18, 2024

“**Agreement**” means the terms and conditions for use, reproduction, distribution and modification of the Llama Materials set forth herein.

“**Documentation**” means the specifications, manuals and documentation accompanying Meta Llama 3 distributed by Meta at <https://llama.meta.com/get-started/>.

“**Licensee**” or “**you**” means you, or your employer or any other person or entity (if you are entering into this Agreement on such person or entity’s behalf), of the age required under applicable laws, rules or regulations to provide legal consent and that has legal authority to bind your employer or such other person or entity if you are entering in this Agreement on their behalf.

“**MetaLlama 3**” means the foundational large language models and software and algorithms, including machine-learning model code, trained model weights, inference-enabling code, training-enabling code, fine-tuning enabling code and other elements of the foregoing distributed by Meta at <https://llama.meta.com/llama-downloads>.

“**Llama Materials**” means, collectively, Meta’s proprietary Meta Llama 3 and Documentation (and any portion thereof) made available under this Agreement.

“**Meta**” or “**we**” means Meta Platforms Ireland Limited (if you are located in or, if you are an entity, your principal place of business is in the EEA or Switzerland) and Meta Platforms, Inc. (if you are located outside of the EEA or Switzerland).

By clicking “I Accept” below or by using or distributing any portion or element of the Llama Materials, you agree to be bound by this Agreement.

# 智慧財產局電子郵件1111212函釋

- .....所詢如以Midjourney之AI藝術生成工具以人工智慧串接網路資源，以演算法利用網路上之該等著作進行學習，**可能會涉及「重製」他人著作之行為**，**除有符合著作權法(下稱本法)第44條至第65條合理使用規定之情形外**，應取得著作財產權人之同意或授權，始得為之。.....
- 至於AI藝術生成工具在學習後的產出之成果，如您來信所言，依著作權法第10條之1規定，著作權法所保護者為觀念、構想之「表達方式」（例如畫作本身），不及於觀念、構想本身（例如：畫風、風格等），因此如果AI產出結果僅是以特定藝術家的「風格」表現，與原作仍有不同，尚不涉及著作權之侵害。



# 著作利用與著作財產權的限制

- 利用他人著作（即涉及對他人著作之著作財產權行使）的行為，如不符合著作財產權限制（及合理使用）的規定，即屬於著作財產權侵害行為
- 著作財產權限制
  - 第44條至第63條→具體由立法者明列哪些行為不構成著作財產權的侵害
  - 第65條第2項→社會上著作利用形態變化無窮，無法逐一系列，以概括的「其他合理使用」來處理（四款基準是參考美國著作權法第107條）
- 第64條：「I 依第四十四條至第四十七條、第四十八條之一至第五十條、第五十二條、第五十三條、第五十五條、第五十七條、第五十八條、第六十條至第六十三條規定利用他人著作，應明示其出處。
- II 前項明示出處，就著作人之姓名或名稱，除不具名著作或著作人不明者外，應以合理之方式為之。」



# AI訓練資料的合法性

- 大型生成式AI需要大量的資料進行預訓練，但目前最困擾的問題在於因為權利碎片化的關係，不可能取得相關權利人對於將之用於AI訓練的合法授權，目前各國對AI訓練資料的法律認定尚不明確
- 著作權法：可能必須要透過修法處理比較明確
  - 日本著作權法第30條之4規定，「著作物在下列情形或其他非以自己或他人享受該著作物中思想或感情表達為目的之情形下，得在必要範圍內不限使用方式為利用。但依該著作物之種類、用途及其利用方式可能對著作權人不當地造成損害者，不在此限：...二、供資訊分析（係指從多數著作物或其他大量資訊中，擷取涉及該資訊構成之語言、聲音、影像或其他要素之資訊，進行比較、分類或其他解析之行為...）之用者。三、除前二款情形外，供不涉及人之感知而利用於電子計算機資訊處理過程或其他利用者。...」



# 合理使用判斷基準

- 著作權法第65條：「 I 著作之合理使用，不構成著作財產權之侵害。
- II 著作之利用是否合於第四十四條至第六十三條所定之合理範圍或其他合理使用之情形，應審酌一切情狀，尤應注意下列事項，以為判斷之基準：
  - 利用之目的及性質，包括係為商業目的或非營利教育目的。
  - 著作之性質。
  - 所利用之質量及其在整個著作所占之比例。
  - 利用結果對著作潛在市場與現在價值之影響。」
- 法院可以審酌其他的情形，但上述的四項基準一定要審酌，但也可能審酌的結果是認為該案件中哪幾款基準比較重要，並不是每題25分，平均分配分數



# 將他人著作用於AI訓練資料構成合理使用的可能

- 利用之目的及性質：利用的目的在於學習著作內容彼此間的關聯性，而不是用於將之當作著作素材作為後續生成使用，應該是屬於正向評價
- 著作之性質：用於AI訓練的資料，並沒有非某特定著作不可，但確實需要大量著作，這在過去的著作權案例中未曾出現過，但AI訓練並不是目前著作所預定的用途，所以，針對此點而言，應該是中性評價
- 所利用之質量及其在整個著作所占之比例：AI訓練通常用到完整著作（即令經過部分破壞，就著作權法而言，仍為幾乎全部的著作），就此點而言，應該是負面評價
- 利用結果對著作潛在市場與現在價值之影響：授權他人將自己的著作作為AI訓練使用，應該是有潛在市場，但是否全部的著作都是如此評價呢？可能並不盡然，因為，AI訓練的資料需要的是Big Data，而不是傳統的一對一授權，在沒有大量授權的機制之前，這一點恐怕也是中性評價



生成式AI目標在於學習後生成新的成果，不會與其訓練資料相同。但這並不保證新的成果不會構成「抄襲」

生成式AI不會進行刻意規避侵害著作權的生成，所以，當他人的設計或創作愈簡潔或與功能結合度愈高，生成式AI仍可能生成與特定的表達近似的成果

# Figma AI 直接生成「抄」蘋果的 app！緊急停用 Make Design

Sisley

2024/07/03 ▪ 人工智慧、智慧財產權、抄襲、蘋果公司、圖形設計

不過究竟為何 Make Design 會直接抄襲蘋果的應用程式？Figma 給出很模糊的解釋。

---

知名設計工具 Figma 日前推出人工智慧（AI）應用程式設計工具，但有使用者在社群平台上直指，該功能的生成結果顯然抄襲了蘋果公司的「天氣」app。在引發爭議後，Figma 已停用這項 AI 功能。

Not Boring Software 執行長兼聯合創始人 Andy Allen 日前在 X 上發布圖片，圖片顯示出在他使用 Figma 的新設計功能 Make Design 之後，生成了一個幾乎與蘋果「天氣」應用程式

網路小編任意抓圖使用，除了肖像權的風險之外，著作權的風險也很高。

過去許多網路廣告、粉絲頁貼文使用的圖，都因為以為其他人用，自己也可以用，就直接抓圖來用，明顯就構成著作權侵害，以生成式AI產出的圖來作為配圖，相對風險更低

## 攝影店家小編PO鄭文燦照片行銷新產品 稱「500萬可包色」慘遭出征

2024-07-09 09:54 聯合新聞網 / 綜合報導

+ 貪汙



# 生成式AI對於著作權制度的衝擊

- From PGC, UGC to AIGC
- 著作大量爆發來自於創作、流通的門檻大幅下降，數位、網路相關科技是前一波的主因，生成式AI是這一波的主因，但都跟著著作權保護沒什麼關係
- 你的創作是寫人類看的，那麼，機器拿來學習是否也要用著作權法規範？
- 著作權法保護的具體表達，與不保護的抽象思想、概念、原理、原則的界線是否受到影響？
- 著作權制度是否仍然維持過去三百餘年來，不斷擴大著作權保護範圍的發展趨勢？
- 或許這是一個難得的機會，讓我們可以重新思考著作權法的社會意義





 益思科技法律事務所  
Infoshare Tech Law Office

106433 台北市忠孝東路四段290號8樓

8/F., No. 290, Sec. 4, Jungshiau E.Rd., Taipei, Taiwan, R.O.C.

T. 886-2-27723152 F. 886-2-27723128

[www.is-law.com](http://www.is-law.com)