

科技發展與著作權

益思科技法律事務所 賴文智律師
2024/04/02@臺灣大學法律學院



益思科技法律事務所
Infoshare Tech Law Office

賴文智律師

wenchi@is-law.com

T. 886-2-27723152 #222

學歷

台灣大學法律學研究所碩士

台灣大學法律系學士

現職

益思科技法律事務所所長

經濟部智慧財產局著作權審議及
調解委員會委員

經濟部智慧財產局智慧財產培訓
學院顧問

台灣商標協會常務理事

台灣網路暨電子商務產業發展協
會 (TiEA) 監事

著作

當文創遇上法律：讀懂IP授權合約

當文創遇上法律：讀懂經紀合約書

當文創遇上法律：智慧財產的運用
從NDA到營業秘密管理

APP產業相關著作權議題（與蕭家捷律師
合著）

企業法務著作權須知

技術授權契約入門（與劉承愚律師合著）

個人資料保護法 Q&A（與蕭家捷律師合著）

企業法務商標權須知

數位著作權法（與王文君合著）

智慧財產權契約

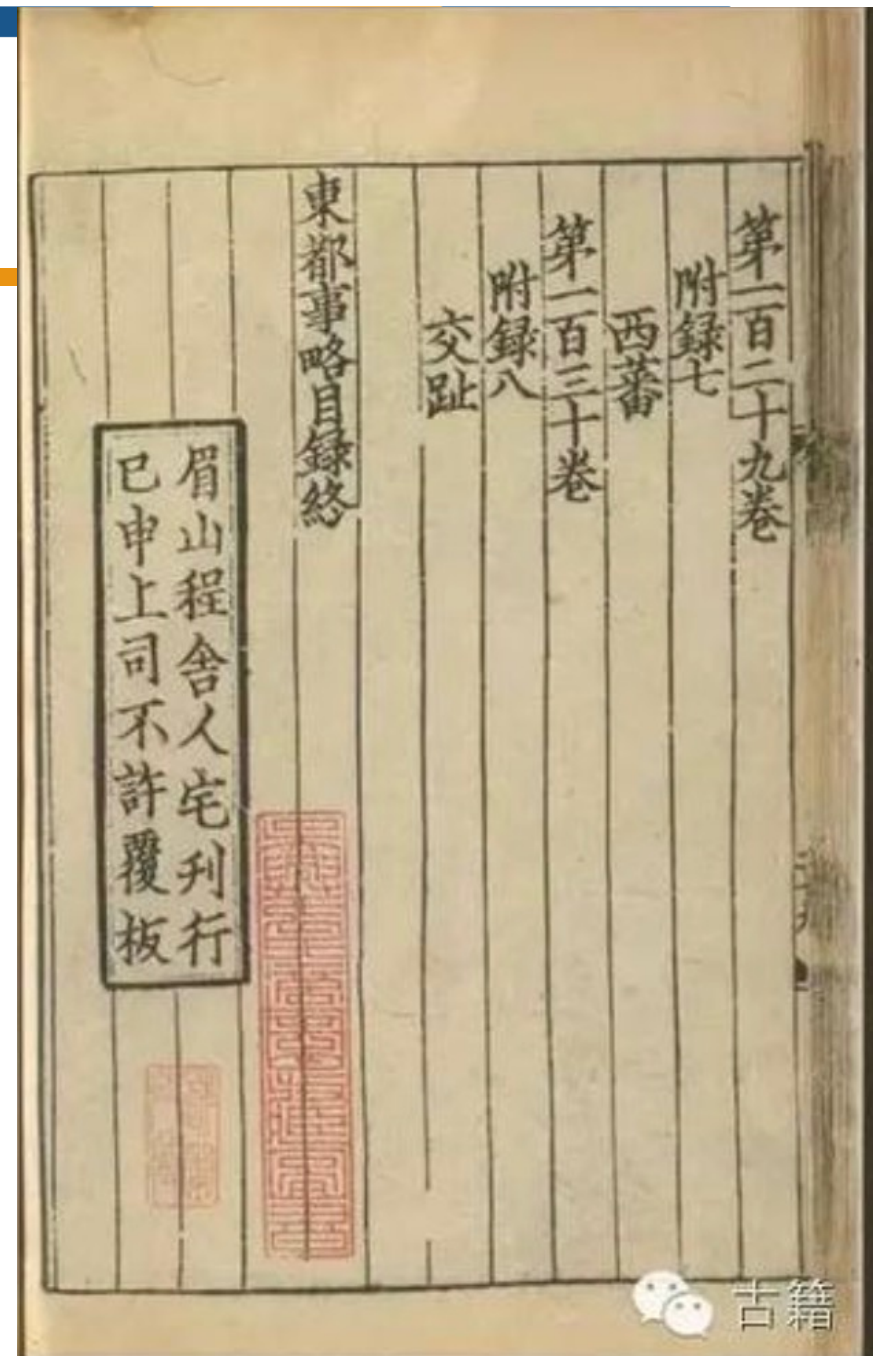
營業秘密法二十講（與顏雅倫律師合著）

圖書館與著作權法



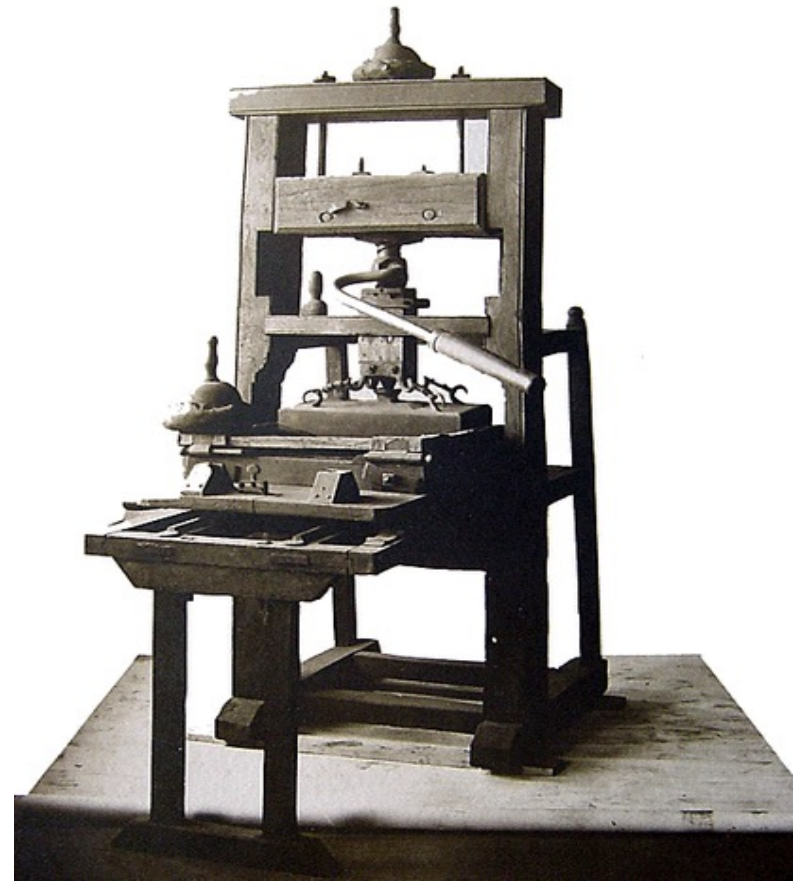
從洛陽紙貴談起

- 西晉左思作「三都賦」掀起「洛陽紙貴」的盛況，真正賺到錢的卻是紙商與抄寫工，而非左思本身。這是因為「著作」重製成本（包括紙張、識字工的抄寫費用）過於高昂，已經沒有「著作」本身經濟價值空間
- 宋代文化、經濟發達，雕版印刷雖然還是成本很高，但因為對於好的「版本」市場需求高，已經出現惡性競爭，而曾出現《東都事略》目錄末頁「眉山程舍人宅刊行 / 已申上司不許覆板」（國家圖書館珍藏善本宋紹熙間1190-1194）



古騰堡活字印刷術與國家級別的競爭

- 古騰堡 (Johann Gutenberg) 於西元1456年利用金屬活字印刷術印製出第一批聖經，為印刷術商業應用的開端
- 因活字印刷投入成本仍高，出版業者組成公會(guilds)，非加入公會成員不許從事印刷，且不允許公會成員將技術外流。英國皇室為打破歐陸公會制度對技術的封鎖壟斷，給予「偷」技術者專營特許作為吸引歐洲大陸能工巧匠的手段（與專利權同源）
- 十六、十七世紀間印刷特許權，由印刷公會透過對成員出版品的管制「授權法案(Licensing Act)」，性質上已有所不同



社會變動與安妮法案

- 隨著英國國會勢力的興起，對英國皇室透過印刷公會箝制言論產生不滿，而印刷技術經二百年來發展，無須透過印刷特許權加以保護，西元1694年國會拒絕更新授權法案
- 印刷公會改變其策略向國會遊說，強調為保護作者及讀者之權利，應對於作者之創作賦予財產權之保護，以使作者有意願持續創作新的作品。西元1709年通過(1710年公布)「安妮法案(The Statute of Anne)」。
- 印刷公會為保護其既得利益在安妮法案中埋下著作權可以自由轉讓的伏筆



Anno Octavo
Annæ Reginae.

An Act for the Encouragement of Learning, by Vesting the Copies of Printed Books in the Authors or Purchasers of such Copies, during the Times therein mentioned.

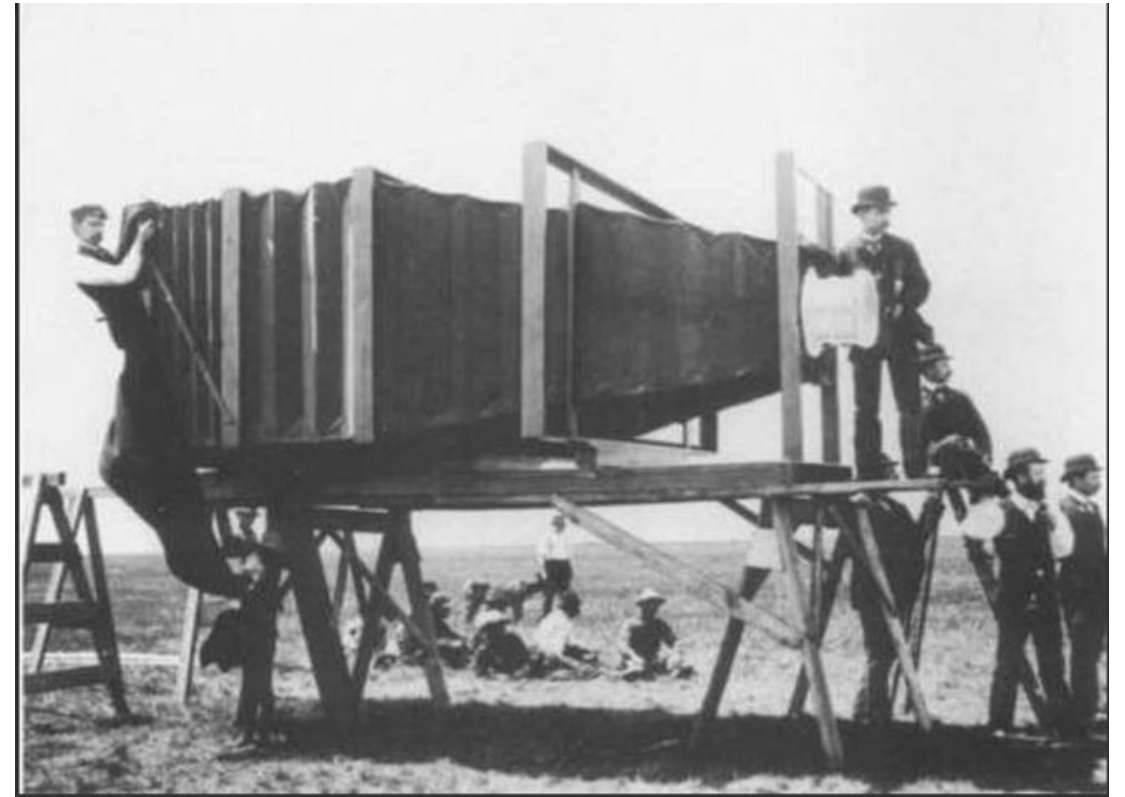


Whereas Printers, Booksellers, and other Persons have of late frequently taken the Liberty of Printing, Reprinting, and Publishing, or causing to be Printed, Reprinted, and Published Books, and other Writings, without the Consent of the Authors or Proprietors of such Books and Writings, to their very great Detriment, and too often to the Ruin of them and their Families: For Preventing therefore such Practices for the future, and for the Encouragement of Learned Men to Compose and Write useful Books: May it please Your Majesty, that it may be Enacted, and be it Enacted by the Queens most Excellent Majesty, by and with the Advice and Consent of the Lords Spiritual and Temporal, and Commons in this present Parliament Assembled, and by the Authority of the same, That from and after the Tenth Day of April, One thousand seven hundred and ten, the Author of any Book or Books already Printed, who hath not Transferred to any other the Copy or Copies of such Book or Books, Share or Shares thereof, or the Bookseller or Booksellers, Printer or Printers, or other Person or Persons, who hath or have Purchased or Acquired the Copy or Copies of any Book or Books, in order to Print or Reprint the same, shall have the sole Right and Liberty of Printing such Book and Books for the Term of One and twenty Years, to Commence from the said Tenth Day of April, and no longer; and that the Author of any Book or Books already Composed and not Printed and Published, or that shall hereafter be Composed, and his Assigns, or Assigns, shall have the sole Liberty of Printing and Reprinting such Book and Books for the Term of Four-

6
T t t 2
teen

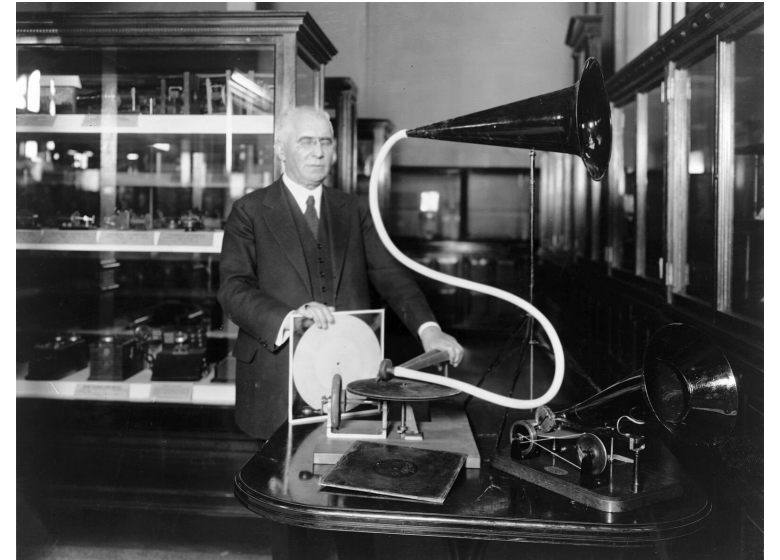
攝影與錄像技術

- 1839年8月19日法國畫家路易·達蓋爾發明了世界上第一台真正的照相機
- 1861年物理學家詹姆斯·麥克斯韋拍攝並印刷了世界上第一張彩色相片
- 美國國會在1865年修正著作權法，將照相印製品及底片列為受著作權保護之著作
- 1903年愛迪生控告其競爭對手未經同意拷貝其遊艇下水畫面
- 1912年修正著作權法將電影納入保護範圍



公開利用權利與著作權集體管理團體

- 1847年法國作曲家Ernest Bourget, Victor Parizot及Paul Henrion拒絕支付音樂咖啡廳的帳單，主張以該場所表演其等作品獲利抵銷；1849年勝訴後，1850年在樂譜出版商的協助下，成立第一個著作權集體管理團體SACEM
- 1887年Emile Berliner研製出唱盤式留聲機，以扁圓形塗蠟鋅版作為播放和錄音的媒體，也可製成母版複製
- 1911年英國著作權法修正保障錄製業就其灌製的唱片享有著作權
- 1906年電台廣播(1920年代普及)、1925電視廣播(1930年代商業應用)



影印機帶來的著作權法新問題

- 1949年全錄公司開發靜電圖像影印機。大獲成功，Xeroxing成為影印的代稱(通用名稱的商標案件)
- 1970年代廠商透過反托拉斯法迫使全錄公司釋出關鍵技術，日本廠商以低成本的製造技術，使全錄公司市場占有率由1971年93%，滑落到1975年60%，最直接的影響就是售價下滑，影印機在圖書館開始普及
- 1975年Williams & Wilkins Co. v. United States案
- 1976年美國著作權法新增108條



家用錄音、錄影技術與著作權法

- 1962年荷蘭飛利浦公司發明盒式磁帶錄音機
- 德國GEMA透過司法判決迫使立法機關於1965增訂著作權法第53條，透過對於自行製造或進口之錄音設備徵收著作權補償金
- 1975年家用錄影機引進美國，Sony Corp. of America v. Universal City Studios, Inc., 464 U.S. 417 (1984) Betamax案
- 1992年通過家庭錄音法案(the Audio Home Recording Act)

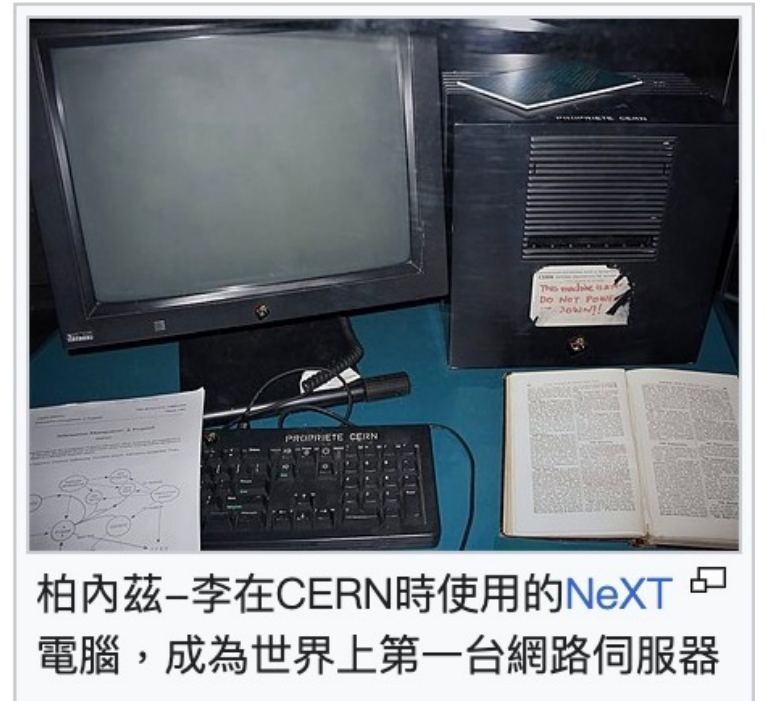


益思科技法律事務所

Infoshare Tech Law Office

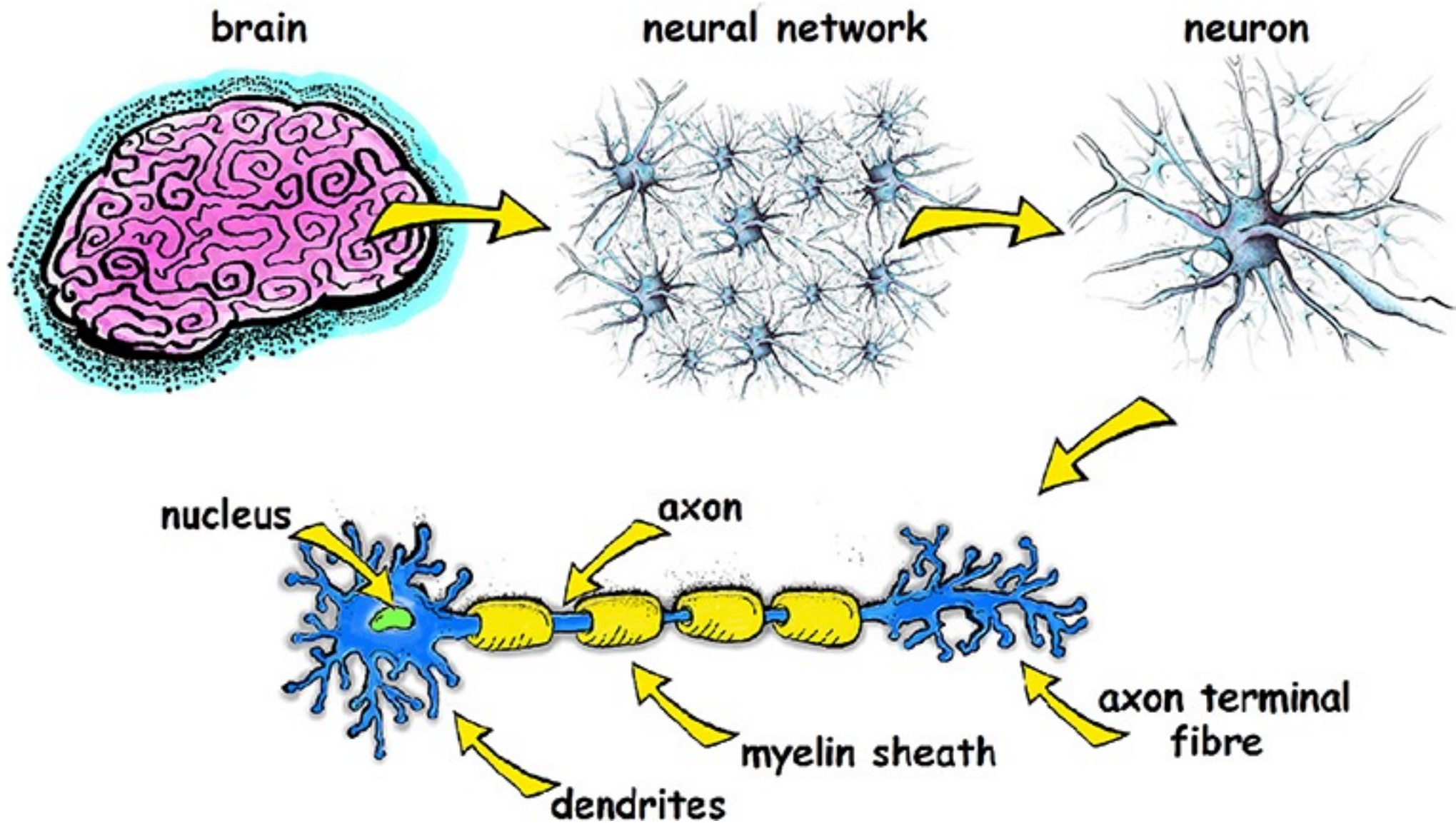
網際網路與著作權法

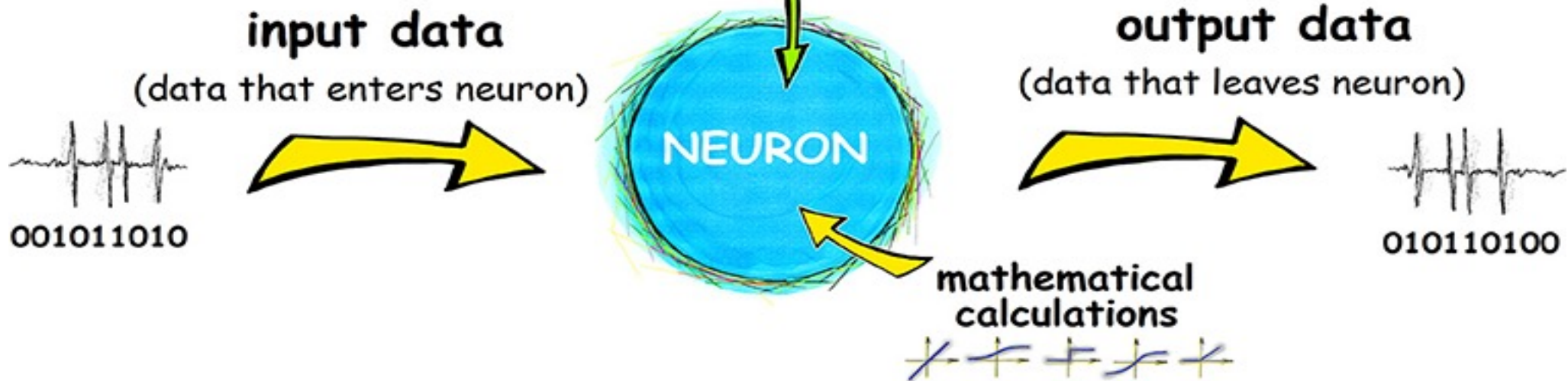
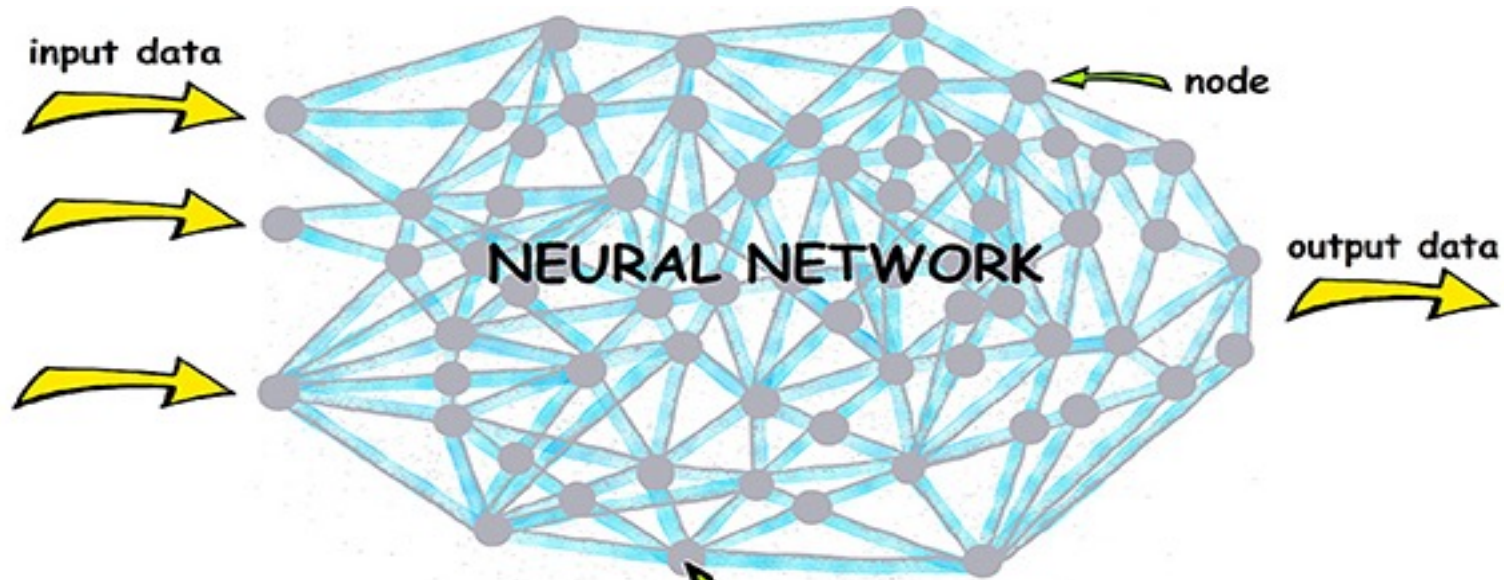
- 1990年底Tim Berners-Lee全球資訊網(World Wide Web)
- 1991年網際網路開放民用
- 1993年美國副總統高爾提出國家資訊基礎建設(National Information Infrastructure, NII)，各國紛紛跟進
- 美國1998年數位千禧年著作權法案(The Digital Millennium Copyright Act of 1998, DMCA)
- Web 2.0其實正是在DMCA對平台的保障所推動以UGC為主的著作年代



柏內茲-李在CERN時使用的NeXT 電腦，成為世界上第一台網路伺服器







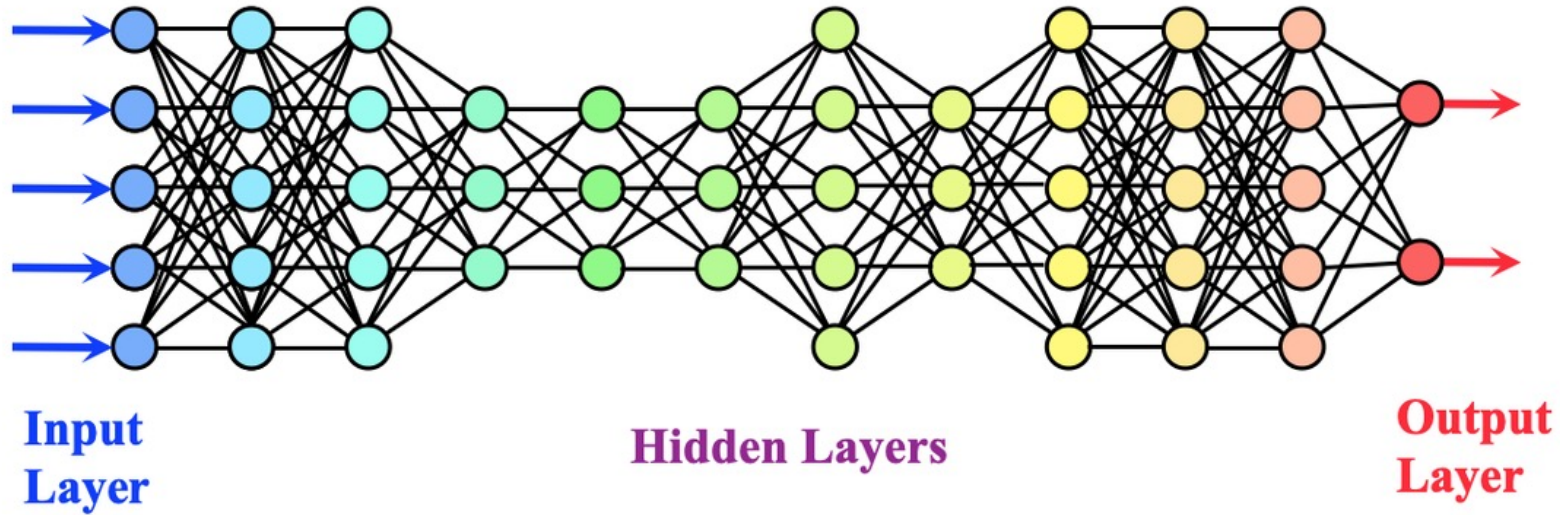
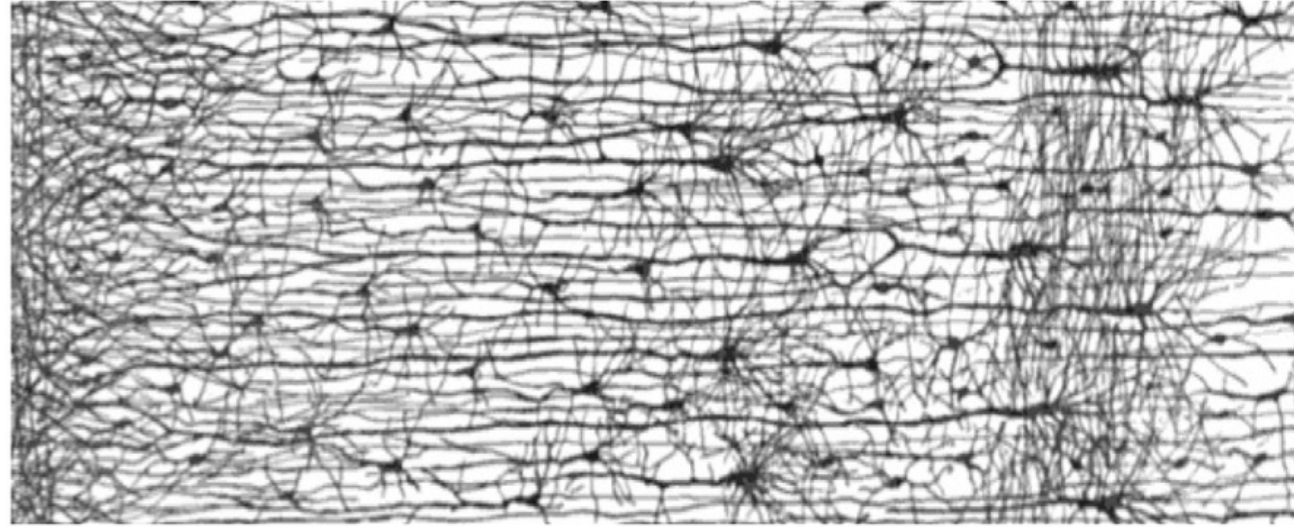
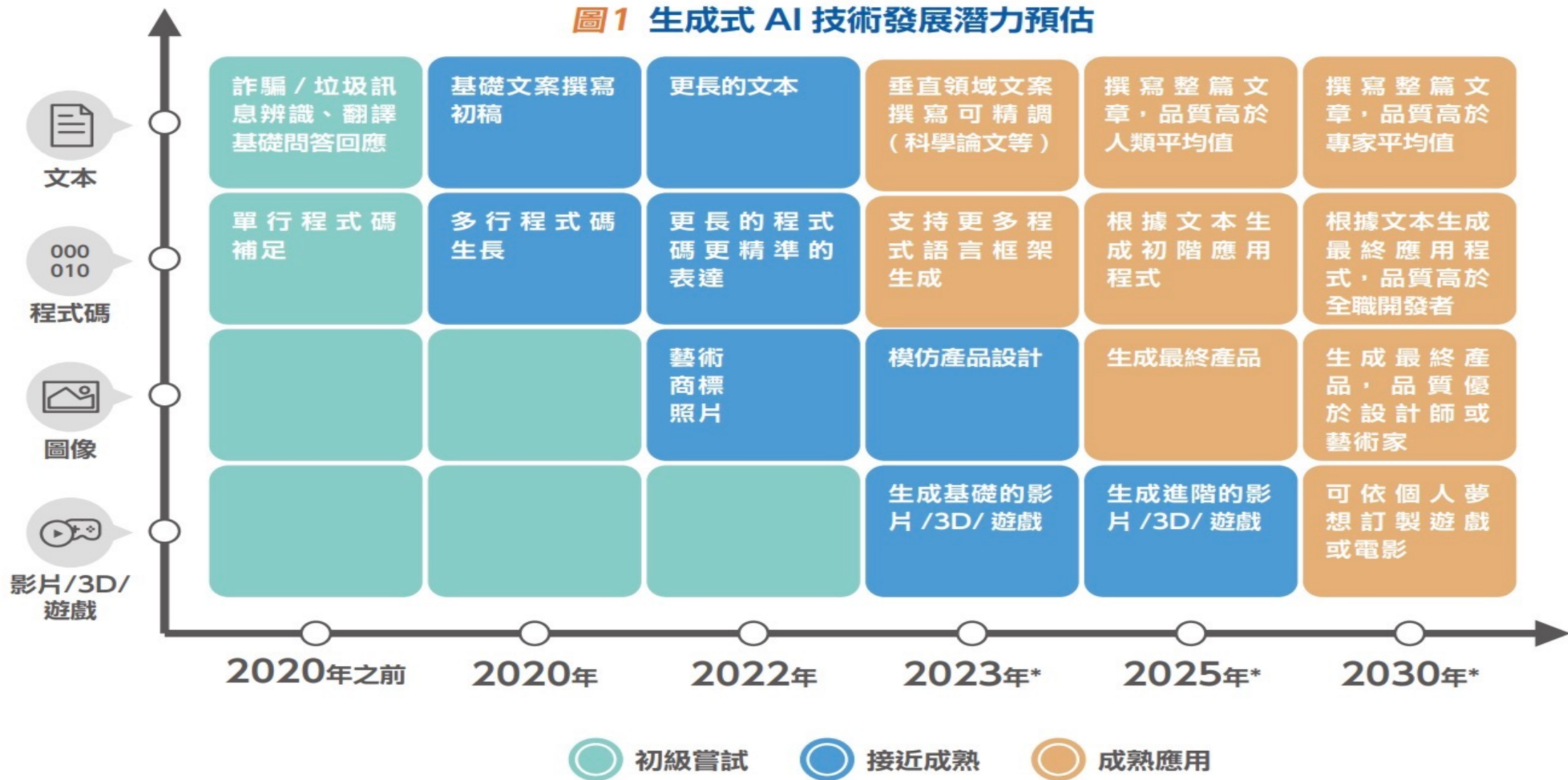


圖1 生成式 AI 技術發展潛力預估



資料來源：紅杉資本，資策會整理，2023年

理解生成式AI的特性與限制

- 跨語言、跨領域：大幅降低溝通、創作成本
 - 不需要耗費大量時間投入語言、特定技藝的學習，即可擁有各該領域入門級以上的「能力」，將使需要跨語言、跨領域的溝通或創作門檻大幅降低，解放人類在表達方面的「能力」限制
- 大量資料的訓練：應用型的資料分析可能較人類不易出錯
 - 需要記憶、高度重複、比較異同類型的資料，生成式AI產出的成果甚至建議可能因為資料完整、規則明確而更正確
- 創意超乎想像：不受個人因素限制
 - 人類在特定的社會環境、學習歷程下成長，思維會受到一定限制，就像過去圍棋的定式，在AI出來之後許多都被打破，生成式AI產出的成果雖然未必能直接使用，但對於刺激創意、跨越盲區有一定效果



理解生成式AI的特性與限制

■ 訓練資料限制

- 資料會影響生成式AI的表現，例如：以網路資料作為訓練資料的生成式AI，各種歧視、偏見等，即令透過一定的人為校正，仍然不可避免會發生；資料的缺漏或取樣不足等，都會影響其產出成果的可信度

■ 生成式AI不具真正理解能力

- AI可說是以關聯性取代因果關係，即令其演算法、訓練模型、訓練資料集都透明化，仍然未必能清楚窺視其如何產出新的成果

■ 人工智慧無法承擔責任

- 現行的法律制度架構，人才能作為各種責任的主體，也就是說，人類不能把責任推給人工智慧，最後責任還是要由人類來承擔，通常最直接的責任是由「使用者」作為行為人來負擔



AI輔助與AI獨立創作成果的保護

- 著作權、專利權都是保護人類精神創作的成果，單純的輸入提示（prompts），而無法對於生成式AI產出的成果有一定的控制（或具體的預期），在未修正法律的情形下，無法受到著作權、專利權的保護；但營業秘密並沒有這樣的限制，未來可能如何使用生成式AI，保護得當的情形下，可以主張營業秘密的保護
- 生成式AI的創作成果，可能多數無法受到著作權的保護
- 透過AI輔助創作，仍然是以「人」為創作主體，會受到著作權的保護
 - 照相技術的發展，就是著作權法對於創作相關技術的先例，借助機器、軟硬體進行創作，是著作權法鼓勵的創作活動
 - 將AI創作成果置於「法人著作」的範疇，輔以員工協助進行後期的調整，在不特別對外揭露其創作歷程的情形，受著作權法保護可能性高，但這樣處理，別人也做得到，未來著作權法也可能會因應技術而變化





Jason M. Allen利用MidJourney產出的「Théâtre D'opéra Spatial」（太空歌劇院）獲得美國科羅拉多州博覽會數位藝術類別首獎

利用AI的創作是否受著作權法保護，取決於是否符合前開著作保護的要件，關鍵在於人類精神創作的投入與對創作成果的控制程度



益思科技法律事務所

Infoshare Tech Law Office

AI訓練資料的合法性

- 大型生成式AI需要大量的資料進行預訓練，但目前最困擾的問題在於因為權利碎片化的關係，不可能取得相關權利人對於將之用於AI訓練的合法授權，目前各國對AI訓練資料的法律認定尚不明確
- 著作權法：可能必須要透過修法處理比較明確；合理使用
 - 日本著作權法第30條之4規定，「著作物在下列情形或其他非以自己或他人享受該著作物中思想或感情表達為目的之情形下，得在必要範圍內不限使用方式為利用。但依該著作物之種類、用途及其利用方式可能對著作權人不當地造成損害者，不在此限：...二、供資訊分析（係指從多數著作物或其他大量資訊中，擷取涉及該資訊構成之語言、聲音、影像或其他要素之資訊，進行比較、分類或其他解析之行為...）之用者。三、除前二款情形外，供不涉及人之感知而利用於電子計算機資訊處理過程或其他利用者。...」



PGC、UGC到AIGC—著作權法的新挑戰

- 早期著作權法是以專業生產內容（PGC, Professional-generated Content）為核心，商業組織作為主要著作流通利用的守門員、中間商；數位及網際網路技術大幅降低著作創作、流通成本，用戶生產內容（UGC, User-generated Content）開始占有一席之地，人工智慧生成內容（AI Generated Content, AIGC）也已對社會文化產生影響
- 著作權人是否有權利拒絕其著作用於AI訓練？
- 客觀上AI創作對社會文化的貢獻與人類相當甚至超越時，為何不給AI創作一定的法律保護？
- 以長達數十年（終身+50年）的權利鼓勵人類創作（反過來就是限制他人利用著作），品質又未必有AI創作佳，這樣的制度反而應該重新檢討？
- 未來勢必將愈來愈少人投入文化創作活動（被AI取代），應更嚴格限制AI創作必須明確標示，且不給予著作權的保護，用以鼓勵真人創作？





 益思科技法律事務所
Infoshare Tech Law Office

106433 台北市忠孝東路四段290號8樓

8/F., No. 290, Sec. 4, Jungshiau E.Rd., Taipei, Taiwan, R.O.C.

T. 886-2-27723152 F. 886-2-27723128

www.is-law.com